

## Î N C H E I E R E

21 iulie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Trișin Feodor,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Svetlana împotriva lui Trișin Fedor și Ungureanu Elena cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,  
împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Trișin Feodor privind repunerea în termen a recursului și s-a restituit recursul declarat de Trișin Feodor împotriva încheierii din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă:

La 28 iulie 1999 Ungureanu Svetlana a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău împotriva lui Trișin Fedor și Ungureanu Elena cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil – apartamentul nr. XXXXX, încheiat între părți la 28 ianuarie 1998, autentificat de către notarul R. Mereuță.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2000 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Ungureanu Svetlana a fost admisă. A fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil – apartamentul nr. XXXXX, încheiat între Trișin Fedor și Ungureanu Elena la 28 ianuarie 1998, autentificat de către notarul R. Mereuță.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost anulată hotărârea din 28 ianuarie 2000 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu dispunerea rejudecării cauzei în fond.

Prin încheierea din 29 martie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Svetlana.

La 31 iulie 2017 Trișin Feodor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 martie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nu s-a dat curs cererii de revizuire depusă de Trișin Feodor și s-a acordat termen

revizuentului până la 29 septembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de revizuire.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor cererii de revizuire depusă de Trișin Feodor împotriva încheierii din 29 martie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, până la 23 octombrie 2017.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost restituită cererea de revizuire depusă de Trișin Feodor împotriva încheierii din 29 martie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

La 14 decembrie 2017 Trișin Feodor a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Trișin Feodor. S-a casat încheierea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost primită spre examinare cererea de revizuire depusă de Trișin Feodor împotriva încheierii din 29 martie 2001.

Prin încheierea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Trișin Feodor împotriva încheierii din 29 martie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

La 10 februarie 2021 Trișin Feodor a declarat recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Trișin Feodor privind repunerea în termen a recursului și s-a restituit recursul declarat de Trișin Feodor împotriva încheierii din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 05 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Trișin Feodor a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin repunerea în termen a cererii de recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Trișin Feodor a indicat că este eronată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a cererii de recurs, fără a ține cont de faptul că nu a cunoscut de existența acestui dosar, prima instanță a examinat cauza în absența sa, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

De asemenea, a menționat recurentul că este greșită concluzia Curții de Apel Chișinău precum că dânsul a fost prezent la ședința din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, deoarece de existența litigiului dat a aflat abia la 30 ianuarie 2021, prin intermediul Agenției de detectivi „Detectiv Service”, la serviciile căreia a apelat.

La 15 iunie 2021 în adresa Svetlanei Ungureanu și Elenei Ungureanu a fost expediată copia recursului declarat de Trișin Feodor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimitele nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 174).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea *nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii*.

Totodată, conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen. Recursul împotriva încheierii judecătoreștii se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), *printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac*.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, a fost respinsă cererea depusă de Trișin Feodor privind repunerea în termen a recursului și a fost restituit recursul declarat de Trișin Feodor împotriva încheierii din 12 ianuarie 2001 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii nominalizate, Curtea de Apel Chișinău (în calitate de instanță de recurs) expres a indicat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs de către Trișin Feodor, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs.

Cu toate acestea, la 05 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Trișin Feodor a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Trișin Feodor împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care potrivit legii, nu poate fi atacat cu recurs. Or, dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, cert, expres și imperativ reglementează că încheierile de restituire a cererilor de recurs nu se supun niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi obiect de examinare în ordine de recurs, deoarece potrivit legii, aceasta nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează

că recursul declarat de Trișin Feodor, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Trișin Feodor împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic