

Dosarul nr. 2rh-72/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:

(jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, G. Stratulat)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:

(jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție: (A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

Î N C H E I E R E

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs,

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2018 Alexandru Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii din 24 mai 2018, încasarea sumei de 850.000 de lei cu titlu prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii din 24 mai 2018 și 6.000 de lei cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Alexandru Miron a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2019 Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Miron Alexandru și s-a menținut hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 septembrie 2019 Alexandru Miron a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Miron Alexandru, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 decembrie 2019 Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 martie 2021 avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituit recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 02 iunie 2021 avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii contestate, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, avocatul Nicolae Daniliuc a indicat că instanța de recurs eronat a restituit recursul depus de către el din numele lui Alexandru Miron, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs, făcând trimitere la decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat, care este contrară art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 22 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 11 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și art. 1, 4 și 8 din Constituția Republicii Moldova, deoarece începând cu data de 25 mai 2020 dânsul nu mai este membru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, iar decizia sus-menționată nu produce efecte juridice față de el.

La 09 iunie 2021 în adresa Ministerului Justiției a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 166).

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privință acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, în conformitate cu art. 424 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.*

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care *nu se supune niciunei căi de atac.*

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituit recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii din 26 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție cert a indicat că actul judecătoresc respectiv nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele relatate se constată că încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei.

Cu toate acestea, contrar normelor de drept citate supra, avocatul Nicolae Daniliuc din numele clientului său Miron Alexandru a depus la 02 iunie 2021 cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând retractarea acesteia, cu redeschiderea procesului, care potrivit legii nicidecum nu poate fi obiect al revizuirii.

În contextul enunțat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul

Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron este inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă împotriva unui act judecătoresc de dispoziție care potrivit legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron împotriva încheierii din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic