

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii depuse de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

și încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, cu privire la explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2020 SRL „Tradn Grup” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Hollman Construct”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea din 20 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tradn Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Hollman Construct”. A fost instituită perioada de observație în privința SRL

„Hollman Construct”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, iar în calitate de administrator provizoriu a debitorului SRL „Hollman Construct” a fost desemnat Braga Oleg.

La 24 septembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Hollman Construct”, Ageyev Oleg, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 22 octombrie 2020 cererea reprezentantului debitorului SRL „Hollman Construct”, Ageyev Oleg, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici.

La 26 octombrie 2020 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a prezentat cererea motivată privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a cauzei, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a indicat că există încheieri contradictorii privind intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului insolvent. Din discuțiile purtate cu reprezentanții SRL „Hollman Construct”, administratorul provizoriu Braga Oleg a indicat că se află în relații de prietenie cu președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcan. La fel, a menționat Gundiuc Cristian că după ce a fost înlăturat de la gestiunea companiei „Hollman Construct” SRL, administratorul provizoriu Braga Oleg a declarat că judecătorul raportor Mîțu Gheorghe, în procedura căruia se află spre examinare prezenta cauză, i-a dat indicații să ridice toate documentele de la sediul companiei respective. Totodată, a notat administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, că s-a adresat cu plângere la Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii în privința acțiunilor magistratului Mîțu Gheorghe. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din 24 septembrie 2020, prin încheieri protocolare, au fost respinse toate cererile și demersurile depuse de reprezentanții SRL „Hollman Construct”, fără a ține cont de faptul că problemele ridicate în acestea au fost destul de importante. În contextul enunțat, consideră administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cerere depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea prezentei cauze de insolvență spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 05 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 251 CPC, a depus cerere privind explicarea sensului, extinderea și aplicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 martie 2021 completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența magistraților: Bostan Angela (președinte), Ion Muruianu și Grigore Dașchevici (judecători), și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea cauzelor

în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52 alin. (1) și (2), art. 53 alin. (1) CPC, a depus cerere de recuzare a membrilor completului de judecată specializat nr. 9 pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor: Boris Bîrca (președinte), Eugeniu Clim și Stelian Iorgov (judecători), de la examinarea cererii privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cererii privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, spre examinare, unui alt complet de judecată.

La 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 12¹ CPC, a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a sintagmei *„nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei”* din art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 și 18 mai 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a indicat că completele specializate de judecată din cadrul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor: Ana Panov (președinte), Ion Secieru și Ion Țurcan (judecători), și în componența magistraților: Boris Bîrca (președinte), Eugeniu Clim și Stelian Iorgov (judecători), au fost constituite ilegal prin dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, deoarece prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 104 din 28 mai 2021, a fost revocat decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1747 din 02 septembrie 2020 privind numirea judecătorului Vladislav Clima în funcția de Președinte al Curții de Apel Chișinău, din motiv că Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat procedurile legale și a admis un conflict inadmisibil de interese atunci când a propus numirea lui Vladislav Clima în această funcție. Respectiv, anularea actului administrativ inițial atrage după sine și anularea actului administrativ subsecvent datorită legăturilor reciproce, fiindcă dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, reprezintă un act subsecvent Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 104 din 28 mai 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 08 iunie 2021 la adresa electronică a debitorului SRL „Hollman Construct”: [XXXXXX](#) (f.d. 206).

Astfel, recursul declarat la 01 iunie 2021 este în termen.

La 17 iunie 2021 în adresa SRL „Tradn Grup” a fost expediată copia recursului declarat de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 208).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele motive.

Referitor la legalitatea încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 septembrie 2020, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul debitorului SRL „Hollman Construct”, Ageyev Oleg, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 22 octombrie 2020 cererea reprezentantului debitorului SRL „Hollman Construct”, Ageyev Oleg, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad, a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Grigore Dașchevici.

La 26 octombrie 2020 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a depus cerere motivată privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cerere depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea prezentei cauze de insolvabilitate spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 05 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 251 CPC, a depus cerere privind explicarea sensului, extinderea și aplicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 34).

Prin încheierea din 25 martie 2021 completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența magistraților: Bostan Angela (președinte), Ion Muruianu și Grigore Dașchevici (judecători), și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 56-58).

Potrivit fișei de repartizare din 22 octombrie 2020, cauza a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Stelian Iorgov, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul specializat de judecată nr. 9 pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Boris Bîrca (președinte), Clim Eugeniu și Stelian Iorgov (judecători) (f.d. 59-60).

La 05 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. e), art. 52 alin. (1) și (2), art. 53 alin. (1) CPC, a depus cerere de recuzare a membrilor completului de judecată specializat nr. 9 pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor: Boris Bîrca (președinte), Eugeniu Clim și Stelian Iorgov (judecători), de la examinarea cererii privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cererii privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, spre examinare, unui alt complet de judecată (f.d. 72-76).

În motivarea cererii, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a indicat că magistrații Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Stelian Iorgov și Eugeniu Clim, de nenumărate ori au participat la examinarea în

ordine de recurs în prezenta cauză de insolvabilitate, pronunțând în acest sens încheierile nr. 2rci-400/20 din 25 septembrie 2020, nr. 2rci-527/21 din 10 decembrie 2020 și nr. 2rci-437/20 din 22 decembrie 2020, iar prin prisma art. 49 alin. (3) CPC dâșii nu sunt în drept să mai participe la examinarea prezentei cauze. De asemenea, între magistrații respectivi și debitorul SRL „Hollman Construct” există relații ostile, care au survenit în rezultatul adresării debitorului cu plângerea nr. 411 p/m din 05 aprilie 2021 la Consiliul Superior al Magistraturii privind tragerea acestora la răspundere disciplinară pentru încălcarea legislației la examinarea prezentei cauze. La fel, a invocat solicitantul că un alt temei de recuzare ar fi faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Stelian Iorgov și Eugeniu Clim, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, nu sunt în drept să se expună în privința explicării încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, dar de către completul care a emis nemijlocit încheierea respectivă, adică de către completul de judecată în componența magistraților: Maria Guzun, Bostan Angela și Dașchevici Grigore. Mai mult ca atât, magistrații recuzați au dispus examinarea cererii privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în lipsa părților, lipsindu-i în așa mod de posibilitatea de a-și apăra poziția în procesul dat de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 22 octombrie 2020, cererea de recuzare înaintată de către administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Stelian Iorgov și Eugeniu Clim, a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care potrivit dispoziției nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr. 3 în componența magistraților: Ana Panov (președinte), Ion Țurcan și Liuba Pruteanu (judecători) (f.d. 99).

Ca urmare, prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct” Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 169-174).

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 49 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a

cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Potrivit art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, prin criticile expuse în cererea de recuzare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 49 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. e) din CPC, deoarece motivele de recuzare sunt mizate doar pe simple declarații ale administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Mai mult ca atât, în încheierile judecătorești nr. 2rci-400/20 din 25 septembrie 2020, nr. 2rci-527/21 din 10 decembrie 2020 și nr. 2rci-437/20 din 22 decembrie 2020, la care a făcut referire administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, s-au expus opinia asupra unor incidente de procedură care nu se referă la fondul cauzei (f.d. 77-97).

Nici argumentul precum că între debitorul SRL „Hollman Construct” și magistrații Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, ar exista relații ostile din motiv că administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, s-a adresat cu plângerea nr. 411 p/m din 05 aprilie 2021 la Consiliul Superior al Magistraturii privind tragerea acestora la răspundere

disciplinară pentru încălcarea legislației la examinarea prezentei cauze, nu și-a găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate, deduse conform propriei opinii a administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, fără prezentarea în acest sens a motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

La fel, nu poate fi reținut nici alegația administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Stelian Iorgov și Eugeniu Clim, prin prisma art. 251 alin. (1) CPC, nu sunt în drept să se expună în privința explicării încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, dar de către completul care a emis nemijlocit încheierea respectivă, adică de către completul de judecată în componența magistraților: Maria Guzun, Bostan Angela și Dașchevici Grigore, or, prin încheierea din 25 martie 2021 completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența magistraților: Bostan Angela (președinte), Ion Muruianu și Grigore Dașchevici (judecători), și-a declinat competența în favoarea completului specializat nr. 9 pentru examinarea cauzelor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Este irelevant argumentul administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, precum că magistrații recuzați au dispus examinarea cererii privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în lipsa părților, lipsindu-i în așa mod de posibilitatea de a-și apăra poziția în procesul dat de judecată, or, această măsură s-a luat reieșind din situația epidemiologică din țară în temeiul Hotărârilor Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică a Republicii Moldova nr. 35 din 27 noiembrie 2020, nr. 45 din 15 februarie 2021, nr. 47 din 26 februarie 2021 și nr. 3 din 15 aprilie 2021 privind declararea stării de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova și în baza dispozițiilor Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 14 din 02 aprilie 2021 și nr. 16 din 16 aprilie 2021.

Prin urmare, temeiurile de recuzare invocate de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, nu cad sub incidența prevederilor art. 49 și 50 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că lipsa motivelor de fapt și de drept, cu prezentarea în acest a probelor, ce ar demonstra imparțialitatea magistraților din carul Curții de Apel Chișinău implicați la judecarea prezentei cauzei, just au servit ca temeiuri de respingere a cererii depuse de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, de la examinarea cererii privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Referitor la legalitatea și temeinicia încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind

ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Din actele cauzei rezultă că la 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 12¹ CPC, a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei*” din art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În motivarea sesizării, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a indicat că în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, se află spre examinare cererea sa privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov.

A indicat autorul sesizării că nu are încredere în completul de judecată din care face parte judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, și în general față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, din motiv că s-a dispus examinarea acestei cereri în lipsa părților la proces, cu încălcarea evidentă a prevederilor art. 53 alin. (1) CPC, potrivit cărora, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces.

Consideră că la caz sunt aplicabile dispozițiile art. 52 alin. (5) CPC, care stipulează că, în proces nu se admite recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător, precum și recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei, însă aceste prevederi legale contravin art. 20, art. 54 și art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Ca urmare a celor menționate, prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1)-(5) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-

o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pian la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile. Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12¹ din Codul de procedură civilă și la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind lipsa în speță a temeiurilor de admitere a cererii administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate *doar dacă examinează fondul cauzei* după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Respectiv, Curtea de Apel Chișinău în procedura căreia se află prezenta cauză de insolvabilitate pentru examinarea cererii depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, (prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cerere depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad), nu poate ridica excepția de neconstituționalitate în condițiile în care *nu se soluționează fondul cauzei*.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, a fost emisă legal și întemeiat.

Referitor la legalitatea încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, cu privire la explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cerere depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea prezentei cauze de insolvabilitate spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

La 05 martie 2021 administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în temeiul art. 251 CPC, a depus cerere privind explicarea sensului, extinderea și aplicarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a indicat că cerința sa de explicare a dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău se referă la faptul dacă judecătorul raportor al Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Mîțu, este în drept să aplice prevederile art. 43 alin. (6) CPC și să anexeze la materialele cauzei, printr-o încheiere protocolară, cererea de strămutare depusă în baza unui alt temei de strămutare decât cel examinat prin încheierea din 02 noiembrie 2020, or, magistratul respectiv nu a dispus transmiterea cauzei către Curtea de Apel Chișinău în vederea soluționării cererii de strămutare de debitorul SRL „Hollman Construct” în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) CPC, motivând prin faptul că la 24 septembrie 2020 debitorul SRL „Hollman Construct” a depus cerere de strămutare a cauzei, care nu este unica și chiar dacă temeiul de strămutare din cererea respectivă și cel invocat în cadrul ședinței de judecată diferă, totuși motivele de strămutare erau cunoscute reprezentanților SRL „Hollman Construct” la data soluționării cererii anterioare de strămutare.

Ca urmare, prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian cu privire la explicarea încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicare acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că conținutul încheierii din 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu

necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La fel, încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or, din textul acesteia cert rezultă că cerere depusă de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă ca neîntemeiată, cu dispunerea restituirii prezentei cauze de insolvabilitate spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, în speță nefiind constatate temeiurile prevăzute la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 18 mai 2021 just a reținut că încheierea din 02 noiembrie 2020 nu necesită explicații în sensul pretins.

Or, reiterând poziția Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 02 noiembrie 2020, Colegiul notează că instanța a constatat că motivele invocate în cererea de strămutare nu indică asupra nepărtinirii întregului corp judecătoresc din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acestea în esență constituind doar niște suspiciuni ale administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, de imparțialitate față de magistrații din instanța dată de judecată, inclusiv față de cei care nici nu au fost implicați la examinarea cauzei respective.

De altfel, Curtea de Apel Chișinău a dat răspuns clar și explicit, fără careva interpretări, la toate argumentele invocate de administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, în cererea de strămutare a cauzei.

Dat fiind cele relatate, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 18 mai 2021 precum că dispozitivul încheierii din 02 noiembrie 2020 este destul clar și nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestuia.

Distinct de aceasta, Colegiul notează că prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Nu pot fi reținute argumentele administratorului statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, invocate în cererea de recurs, precum că completele specializate de judecată din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor: Ana Panov (președinte), Ion Secieru și Ion Țurcan (judecători), și în componența magistraților: Boris Bîrca (președinte), Eugeniu Clim și Stelian Iorgov (judecători), au fost constituite ilegal prin dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, deoarece prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 104 din 28 mai 2021, a fost revocat decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1747 din 02 septembrie 2020 privind numirea judecătorului Vladislav Clima în funcția de Președinte a Curții de Apel Chișinău, din motiv că Consiliul Superior al Magistraturii a încălcat procedurile legale și a admis un conflict inadmisibil de interese atunci când a propus numirea lui Vladislav Clima în această funcție. Respectiv, anularea actului administrativ inițial atrage după sine și anularea actului administrativ subsecvent datorită legăturilor reciproce, fiindcă dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, reprezintă un act subsecvent Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 104 din 28 mai 2021.

Or, aceste alegații sunt pur declarative și de fapt exprimă dezacordul recurentului cu soluțiile Curții de Apel Chișinău expuse în încheierile contestate.

Mai mult ca atât, dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 „Privind componența colegiilor, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021”, constituie în sine un act de ordin intern, emis de conducerea Curții de Apel Chișinău în conformitate cu legislația în vigoare, care nu este anulat și produce efecte juridice în continuare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 și 18 mai 2021.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 și 18 mai 2021, în cauza de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic