

Dosarul nr. 2rc-106/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/459 cu privire la confirmarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunuri, obligarea transmiterii cotei-părți din bunuri printr-un act de primire-predare cu drept de proprietate fără plată, declararea nulă a actului de primire-predare și a suplimentului și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 5 ianuarie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/459, intervenienți accesorii SRL „Exfactor-Grup”, IP „Agenția Servicii Publice”, Cebotari Vasile-Alexandru, Vera Palancica, Oleg Babin, Olga Arpintin, Valerii Robu, Andrei Ulinici, Lidia Șoimu, Stela Tataru, Maria Ghimp, Rodica Ivanov, Liuba Popescu, Galina Coretchi, Igor Sîrghi, Pelagheia Nichiforov, Liuba Cherdivara, Claudia Gavrilita, Silvia Ababii, Veronica Stepan, Valentina Rața, Veronica Gilca, Valeriu Botnari, Olesea Cizirev, Ana Bizgu, Ana Bizgu, Diana Casco, Natalia Dogari, Maria Mitrofan, Elena Popa, Ioana Donescu, Natalia Cioara, Raisa Țurcanu, Vasile Donescu, Svetlana Donescu, Sergiu Ogilca, Aurelia Marinaki, Maria Catrinici, Nicolae Catana, Agrepina Digori, Valeria Soltanici,

Ludmila Vieru cu privire la confirmarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunuri, obligarea transmiterii cotei-părți din bunuri printr-un act de primire-predare cu drept de proprietate fără plată, declararea nulă a actului de primire-predare și a suplimentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții De Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Montevideia”, casată hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă integral acțiunea.

La 24 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Montevideia” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Montevideia”, fiindu-i acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-265 CPC, inclusiv dactilografiată, în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă totală de 2 772,58 de lei.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Montevideia” împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 24 iunie 2021, SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

A menționat că copia încheierii recurate nu a fost comunicată SRL „Montevideia” și despre emiterea acesteia a aflat abia la 18 iunie 2021, când a primit de la Curtea de Apel Chișinău răspunsul nr. 4-35/8-1113 din 8 iunie 2021.

La fel, a relatat că la 10 noiembrie 2020, după ce fusese expediată instanței de apel cererea nr. 849MV din 3 noiembrie 2020, prin care a solicitat explicarea încheierii emise la 22 octombrie 2020 de a nu da curs cererii de apel, a telefonat grefiera Iana Munteanu la tel. (22) 635-328 pentru a afla soarta acestei cereri și a apelului declarat, la care i-a fost comunicat că la moment în legătură cu starea epidemiologică a fost modificat regimul de lucru al instanței și nu se poate nimic de programat, sugerând să aștepte citație la adresa poștală a societății, însă, așa și nu a primit nici citație și nici vreun act emis în acest sens.

Ulterior, în repetate rânduri, a telefonat grefiera pentru a afla soarta apelului declarat și de fiecare dată li se comunica că instanța de apel activează doar pe dosarele care necesită o examinare de urgență și trebuie să aștepte citație.

La 3 iunie 2021, prin cererea nr. 868MV, a solicitat în scris o informație despre soarta apelului înaintat și ca răspuns a primit și încheierea contestată, la data de 18 iunie 2021.

A remarcat că încheierea recurată niciodată nu a fost comunicată SRL „Montevideia”, nefiind expediată în perioada 21 noiembrie 2020 și până la 18 iunie 2021.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel contestată cu recurs a fost recepționată la 18 iunie 2021, iar potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare este de 15 zile de la data comunicării, acest termen expiră la 3 iulie 2021.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Montevideia” împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 234-237 vol. IV).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa SRL „Montevideia” la data de 5 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire 67 (f. d. 238 vol. IV).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către SRL „Montevideia” împotriva încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus numai la data de 24 iunie 2021, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, SRL „Montevideia” nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Instanța de recurs relevă ca lipsit de suport argumentul recurenteii invocat în recurs precum că recursul este depus în termen, deoarece a luat cunoștință cu încheierea din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 18 iunie 2021, când a primit de la Curtea de Apel Chișinău răspunsul nr. 4-35/8-1113 din 8 iunie 2021.

Or, recurenta SRL „Montevideia” nu a invocat un motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat

după adoptarea ei și până la depunerea la data de 3 iunie 2021 la Curtea de Apel Chișinău a cererii prin care a solicitat să fie informată despre soarta apelului înaintat.

Drept urmare, acest argument este invocat de către recurentă fără a se proba buna-credință a acțiunilor societății, ca consecință nu justifică depășirea excesivă a termenului legal de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 425 CPC.

Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către SRL „Montevideia” a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de declarare a recursului.

Mai cu seamă că, pe lângă faptul că copia încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată către SRL „Montevideia” de instanța de apel la adresa menționată de aceasta în cererea de apel, ultima a avut și posibilitatea, începând cu data de 18 ianuarie 2021, de a accesa și site-ului oficial al Curții de Apel Chișinău unde încheierea respectivă a fost plasată încă la această dată (18 ianuarie 2021).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs va menționa că SRL „Montevideia”, recepționând încă la data de 3 noiembrie 2020 copia încheierii din 22 octombrie 2020 de a nu da curs cererii de apel, fiind conștientă că a înlăturat doar parțial neajunsurile indicate de instanța de apel, prin depunerea cererii de apel motivată și achitarea parțială a taxei de stat, ca parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel urma să se informez despre acțiunile instanței de apel cu referire la apelul său depus împotriva hotărârii primei instanțe, respectiv, să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Așadar, se va nota că depunerea recursului după o perioadă de 7 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurenta SRL „Montevideia” nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul

declarat de SRL „Montevideia”, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurența nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva încheierii din 20 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolvență și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/459 cu privire la confirmarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunuri, obligarea transmiterii cotei-părți din bunuri printr-un act de primire-predare cu drept de proprietate fără plată, declararea nulă a actului de primire-predare și a suplimentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nina Vascan