

Dosarul nr. 2ra-1138/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. M. Bușuleac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenați de avocatul Mazim Todorov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Gradescova și Tatiane Jeleva împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Taraclia-Gaz” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 16 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia-Gaz”, casată integral hotărârea din 11 martie 2020 și hotărârea suplimentară din 7 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 30 decembrie 2019, Elena Gradescova și Tatiana Jeleva au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Taraclia-Gaz”, intervenient accesoriu Feodor Covaliji cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că Elena Gradescova a activat în cadrul SRL „Taraclia-Gaz” începând cu 5 mai 2010, în calitate de economist de categoria a II în baza contractului individual de muncă nr. 14-D din 5 mai 2010, încheiat pe durată nedeterminată.

La 17 septembrie 2010, a fost avansată în funcție de șef al secției economice din cadrul SRL „Taraclia-Gaz”, funcție în care a lucrat până la 18 decembrie 2019.

Pe parcursul activității a fost premiată pentru succese remarcabile la locul de muncă, prin ordinul nr. 27-S din 27 iulie 2018 a fost stimulată cu un premiu în mărime de 50 % din salariu, iar prin ordinul nr. 36-S din 26 septembrie 2019

directorul i-a acordat un premiu în sumă de 12 990 de lei pentru rezultate remarcabile în cadrul semestrului I al anului 2019.

Prin ordinul nr. 42-S din 24 octombrie 2019 de aplicare a sancțiunilor disciplinare, directorul SRL „Taraclia-Gaz” a dispus aplicarea față de Elena Gradescova a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare pentru atitudine necorespunzătoare în privința obligațiilor de serviciu și anume pentru netransmiterea la timp a raportului financiar.

În motivarea ordinului de aplicare a mustrării, angajatorul a indicat că „în baza scrisorii SA „Moldovagaz” nr. 01/2-2327 din 26 octombrie 2019 era necesar de a prezenta darea de seamă financiară a SRL „Taraclia-Gaz” pentru 9 luni ale anului 2019 conform graficului anexat la 15 octombrie 2019. Aceste termene au fost încălcate și dările de seamă pentru 9 luni ale anului 2019 nu au fost transmise. Explicația scrisă a șefului secției economice Elena Gradescova nu conține o lămurire obiectivă referitoare la nedepunerea în termen a dării de seamă financiare. Drept rezultat, neprezentarea în termen a raportării financiare se reflectă negativ asupra activității financiar-economice a întreprinderii”.

Ulterior, prin ordinul nr. 106-K din 18 decembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare, directorul SRL „Taraclia-Gaz” a dispus aplicarea față de Elena Gradescova a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii - încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

Astfel, în motivarea ordinului de concediere au fost indicate următoarele: „în baza rezultatelor anchetei de serviciu care s-a desfășurat în temeiul ordinului directorului SRL „Taraclia-Gaz” nr. 78-11 din 2 decembrie 2019 au fost depistate neajunsuri semnificative: depășirea premiilor stabilite pentru rezultatele obținute pentru luna august 2019 în sumă de 160 000 de lei, aplicarea incorectă a coeficientului de calcul a fondului de premiere pentru rezultatele de producere în luna august 2019, dar și aplicarea coeficientului de diferențiere la stabilirea premiilor salariaților ceea ce a condus la discriminarea între salariați. Faptele expuse mai sus demonstrează că șeful secției economice, Elena Gradescova, nu execută în măsură deplină obligațiile stabilite în art. 9 alin. (2) lit. a) Codul muncii și în legătură cu adresarea administrației SRL „Taraclia Gaz” în organul sindical a întreprinderii s-a decis aplicarea concedierii șefului secției economice Elena Gradescova”.

La fel, au menționat că reclamanta Tatiana Jeleva activează în calitate de economist în cadrul SRL „Taraclia-Gaz”.

Prin ordinul nr. 48-S din 18 decembrie 2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, economistului Tatiana Jeleva i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub forma de mustrare, fiind indicat că în baza rezultatelor anchetei de serviciu care s-a desfășurat în temeiul ordinului directorului SRL „Taraclia-Gaz” nr. 78-11 din 2 decembrie 2019 au fost depistate neajunsuri semnificative: în depășirea premiilor stabilite pentru rezultatele obținute pentru luna august 2019 în sumă de 160 000 de lei și aplicarea incorectă a coeficientului de calcul a fondului de premiere pentru rezultatele de producere în luna august 2019, dar și aplicarea coeficientului de diferențiere la stabilirea premiilor salariaților ce a condus la discriminare între salariați”.

Cu referire la motivele de anulare a ordinului nr. 42-S din 24 septembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare șefului secției Elena Gradescova, au remarcat că ordinul menționat este ilegal, deoarece darea de seamă financiară prezentată la data de 15 octombrie 2019, nemijlocit la sediu SA „Moldovagaz”, însă ca urmare a obiecțiilor expuse din partea specialiștilor din cadrul SA „Moldovagaz”, Elena Gradescova a efectuat corectări de rigoare.

Ca dovadă fiecare specialist de la SA „Moldova-Gaz” a aplicat data și semnătura pentru compartimentul său cu mențiunea ca obiecțiile au fost înlăturate.

Având în vedere prevederile art. 201, 202, 206 Codul muncii, au evidențiat reclamantele că în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu se face trimitere nici la o obligație stabilită prin lege, contract colectiv sau individual de muncă sau fișa postului.

În speță, angajatorul nu a stabilit obligația care nu a executat-o Elena Gradescova, precum și unde expres este prevăzută această obligație legală și sau contractuală, nu a prevăzut în ce constă urmarea prejudiciabilă și anume concret prejudiciul cauzat, ci s-a limitat doar la o frază generală că pretinsa neprezentare a dării de seamă financiare afectează negativ activitatea întreprinderii, dar în ce anume mod nu a specificat, nu a indicat existența legăturii cauzale dintre faptă și urmare, iar vinovăția nu există, întrucât darea de seamă a fost prezentată la 15 octombrie 2019, doar că a fost supusă corectărilor ca urmare a obiecțiilor expuse de specialiștii SA „Moldovagaz”.

Referitor la concedierea disciplinară conform art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, au menționat că în ordinul nr. 106-K din 18 decembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere disciplinară a șefului secției economice Elena Gradescova, nu este indicat ce obligații de muncă a încălcat aceasta, în calitate de șef al secției economice și unde este prevăzută această obligație de a verifica calculele efectuate de economistul Tatiana Jeleva.

Ținând cont de faptul că a fost concediată anume disciplinar, angajatorul trebuie să indice prin neexecutarea cărei obligații legale sau contractuale a fost încălcată disciplina muncii.

Eroarea de calcul admisă de economistul Tatiana Jeleva putea fi înlăturată în temeiul art. 148 Codul muncii, însă, Elena Gradescova, în calitate de șef al secției economice, a depus mai multe demersuri oficiale însoțite de calcule prin care s-a propus directorului până la finele anului 2019, efectuarea reținerilor din salariu achitat în plus salariaților, dar directorul a refuzat să procedeze legal.

Astfel, eroarea de calcul a fost depistată anume de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva și nu de către contabilul sau contabilul-șef al întreprinderii, prin care au trecut documentele contabile în care s-a strecurat eroarea de calcul, iar contabilul și contabilul-șef nu au fost sancționați disciplinar.

De fapt, directorul SRL „Taraclia-Gaz” este responsabil de faptul că prin inacțiunea proprie nu a dispus recuperarea prin reținerea din salariul achitat a sumei de circa 160 000 de lei, deși l-au sesizat oficial de multiple ori în acest sens.

Or, în obligațiile de muncă ale Elenei Gradescova nu intră verificarea activității economistului Tatiana Jeleva și întocmirea documentației contabile referitor la achitarea premiilor.

În cadrul întreprinderii există contabil-șef, cât și contabil, care de asemenea nu au sesizat careva încălcări la stabilirea premiilor, iar aceste persoane au confirmat prin propria semnătură corectitudinea acestei documentații împreună cu directorul SRL „Taraclia-Gaz”.

Nici contabilul și nici contabilul-șef nu au fost sancționați disciplinar de către director, iar directorul la rândul său nu a fost sancționat de fondatorul SA „Moldovagaz”.

În opinia reclamantei Elena Gradescova ilegalitatea ordinului este confirmată și de neproportionalitatea încălcării cu sancțiunea aplicată, or economistului Tatiana Jeleva i-a fost aplicată pentru aceeași încălcare mustrare, pe când, Elenei Gradescova i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere.

Reieșind din prevederile art. 89 și 90 Codul muncii, a considerat reclamanta Elena Gradescova că este îndreptățită să solicite plata salariului mediu pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu, începând cu data concedierii ilegale la 18 decembrie 2020.

De asemenea, reclamanta Elena Gradescova a evidențiat că are dreptul la prejudiciul moral cauzat prin concediere ilegală, pe care îl evaluează la suma de 50 000 de lei întrucât are un copil minor la întreținere și a fost lipsită de mijloace de existență în toiu iernii. Acest lucru i-a cauzat suferințe psihice manifestate prin retrăială, stres, frustrare, depresie.

A mai notat reclamanta Elena Gradescova că i-au fost imputate ilegal fapte pentru care nu este responsabilă, iar la efectuarea anchetei de serviciu a fost umilită de către director printr-o atitudine agresivă, ignorată și plină de superioritate.

Cu referire la motivele de anulare a ordinului nr. 48-S din 18 decembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare economistului Tatiana Jeleva, au considerat că ordinul indicat este ilegal și care urmează a fi anulat, deoarece eroarea de calcul a fost depistată de Tatiana Jeleva și șeful secției economice Elena Gradescova, care au anunțat imediat administrația întreprinderii și au propus soluții legale de remediere a situației prin reținerea premiilor achitate în plus până la finele anului 2019.

Administrația întreprinderii a ignorat intenționat soluția propusă, dând indicații exprese ca să nu fie realizată reținerea conform art. 148 Codul muncii.

Au susținut că în ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu este indicat ce obligație concretă a fost încălcată și unde este expres prevăzută - contract de muncă, fișa postului, convenție colectivă, contract colectiv etc.

În lipsa unei obligații legale sau contractuale sancționarea disciplinară este imposibilă.

Au solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 42-S din 24 octombrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare, prin care directorul SRL „Taraclia-Gaz” a dispus aplicarea față de Elena Gradescova a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare pentru atitudinea necorespunzătoare în privința obligațiilor de serviciu și anume pentru netransmiterea la timp a raportului financiar, încasarea din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul reclamantei Elena Gradescova a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare în mărime de 7 000 de lei, anularea ordinului nr. 106-K din 18 decembrie 2019 prin

care s-a dispus concedierea disciplinară a reclamantei Elena Gradescova în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, restabilirea la locul de muncă în funcția de șef al secției economice din cadrul SRL „Taraclia-Gaz” a reclamantei Elena Gradescova, încasarea din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul reclamantei Elena Gradescova a salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărimea salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu data de 18 decembrie 2019, încasarea din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul reclamantei Elena Gradescova a prejudiciului moral pentru aplicarea ilegală a concedierii disciplinare în sumă de 50 000 de lei, anularea ordinului nr. 48-S din 18 decembrie 2019 prin care economistului Tatiana Jeleva i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantelor Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, avocatului Maxim Todorov și atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ion Nicolau, șef interimar al secției economice SRL „Taraclia-Gaz” și SA „Moldovagaz” în calitate de fondator al SRL „Taraclia-Gaz”.

Prin hotărârea din 11 martie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul nr. 106-K din 18 decembrie 2019 emis de SRL „Taraclia-Gaz” privind concedierea Elenei Gradescova în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, cu restabilirea Elenei Gradescova în funcția anterior deținută de șef al secției economice în cadrul SRL „Taraclia-Gaz”.

A fost încasat din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă, pentru perioada 18 decembrie 2019 - 11 martie 2020, calcularea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă urmând să se efectueze de către angajator.

A fost încasat din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova echivalentul a unui salariu mediu lunar, cu titlu de prejudiciu moral.

Au fost încasate din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500 de lei.

A fost anulat ordinul nr. 48-S din 18 decembrie 2019 privind aplicarea față de Tatiana Jeleva a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, emis de SRL „Taraclia-Gaz”.

Au fost încasate din contul SRL „Taraclia Gaz” în beneficiul Tatianeii Jeleva cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei.

A fost încasată din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat de care au fost scutite reclamantele la depunerea acțiunii în mărime de 270 de lei.

Au fost respinse pretențiile reclamantei Elena Gradescova cu privire la repararea prejudiciului moral, în partea ce exced sumele adjudecate, ca fiind neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 7 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă cererea reclamantei Elena Gradescova cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

A fost încasat din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă, pentru perioada 18 decembrie 2019 - 11 martie 2020, în mărime de 44 652,66 de lei.

A fost încasat din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova echivalentul a unui salariu mediu lunar în mărime de 19 414,20 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea soluției emise, verificând legalitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 42-S din 24 octombrie 2019, prima instanță a constatat că ordinul respectiv este neîntemeiat și urmează a fi anulat, or angajatorul nu a prezentat nicio probă de natură să confirme că Elena Gradescova a comis o abatere disciplinară, iar probatoriul administrat la dosarul cauzei nu confirmă că reclamanta Elena Gradescova a încălcat termenele de prezentare a rapoartelor financiare către SA „Moldovagaz”.

Pe cale de consecință, ordinele de aplicare a sancțiunilor disciplinare emise în privința Elenei Gradescova și Tatianeii Jeleva la 18 decembrie 2019, sunt ilegale și neîntemeiate, urmând a fi anulate.

Astfel, reieșind din considerentul că la judecarea cauzei s-a stabilit că ordinele SRL „Taraclia-Gaz” nr. 42-S din 24 octombrie 2019, nr. 106-K din 18 decembrie 2019 de aplicare a sancțiunilor disciplinare reclamantei Elena Gradescova și nr. 48-S din 18 decembrie 2018 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare economistului Tatiana Jeleva, sunt ilegale și neîntemeiate, prima instanță a ajuns la concluzia de anulare a acestora, cu restabilirea Elenei Gradescova în funcția deținută anterior, de șef al secției economice în cadrul SRL „Taraclia-Gaz”, în corespundere cu dispozițiile art. 89 alin. (1) Codul muncii.

Prin urmare, necesită a fi admisă și cerința accesorie și subsecventă de încasare a salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu începând cu 18 februarie 2019 până la 11 martie 2020, calcularea cuantumului căreia urmează a fi pusă în sarcina angajatorului.

Prin decizia din 16 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SRL „Taraclia-Gaz”, casată integral hotărârea din 11 martie 2020 și hotărârea suplimentară din 7 august 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță eronat a admis acțiunea, menționând eronat că ordinul nr. 42-S din 24 octombrie 2019 este neîntemeiat și urmează a fi anulat, or prin înscrisurile cauzei se confirmă cu certitudine că Elena Gradescova a prezentat rapoartele financiare la SA „Moldovagaz” la 15 octombrie 2019, iar obiecțiile formulate de reprezentanții SA „Moldovagaz” au fost înlăturate la 23 octombrie 2019.

Astfel, potrivit scrisorii SA „Moldovagaz” din 26 septembrie 2019, expediate în adresa SRL „Taraclia-Gaz”, a fost solicitată prezentarea raportului financiar pentru 9 luni a anului 2019, până la data de 15 octombrie 2019, potrivit grafiului stabilit.

Potrivit foii de parcurs, Elena Gradescova a prezentat și depus la SA „Moldovagaz” raportul financiar la data de 15 octombrie 2019, însă obiecțiile constatate de reprezentanții SA „Moldovagaz” au fost înlăturate la data de

23 octombrie 2019, respectiv raportul financiar se constată că este depus la data de 23 octombrie 2019 când au fost înlăturate obiecțiile constatate.

Prin urmare, Elena Gradescova a fost just sancționată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și anume neraportarea la timp a dării de seamă financiară.

Referitor la ordinele din 18 decembrie 2019 emise de SRL „Taraclia-Gaz”, instanța de apel a menționat că a fost demonstrat cu certitudine faptul că Elena Gradescova și Tatiana Jeleva au admis încălcarea obligațiilor de muncă, au mărit coeficientul de calcul al premiilor pentru luna august 2019 cu 160 000 de lei, ceea ce a dus la discriminarea salariaților și nu poate fi interpretată ca greșeală provenită din neatenție sau din întâmplare, astfel încălcările comise de acestea sunt încălcări grave, deoarece a fost admisă o eroare de 160 000 de lei.

În asemenea circumstanțe, angajatorul întemeiat a aplicat în privința reclamantei Elena Gradescova prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii – concedierea, deoarece anterior în privința acestei a fost aplicată sancțiune disciplinară la data de 24 octombrie 2019 sub formă de mustrare.

Pe cale de consecință, prima instanță eronat a încasat din contul SRL „Taraclia-Gaz” în beneficiul Elenei Gradescova și Tatiane Jeleva prejudiciul material sub formă de salariu mediu, prejudiciului moral și cheltuielile de asistență juridică.

La 28 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenți de avocatul Mazim Todorov au declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 11 martie 2020 și a hotărârii suplimentare din 7 august 2020 a Judecătorei Cahul sediul central.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată.

Motivele de anulare a ordinului nr. 42-S din 24 septembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare șefului secției Elena Gradescova au fost ignorate de către instanța de apel.

Instanța de apel a indicat, pe de o parte că Elena Gradescova a prezentat și depus la SA „Moldovagaz” raportul financiar la data de 15 octombrie 2019, adică în termen, iar pe de altă parte, a susținut că raportul financiar nu a fost depus în termen întrucât acesta, în viziunea instanței de apel, se consideră depus la data înlăturării obiecțiilor constatate.

La fel, instanța de apel în mod neînțeleș a susținut faptul că Elena Gradescova a fost just sancționată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu și anume neraportarea la timp a dării de seamă financiară fără a indica concret în ce constă încălcarea imputată și care anume obligații rezultate din fișa de post sau stabilite de lege au fost încălcate de către Elena Gradescova.

Au precizat că directorul SRL „Taraclia-Gaz”, în cadrul ședinței de judecată în fond, la întrebările avocatului Maxim Todorov a menționat că din partea SA „Moldovagaz” nu a parvenit nicio informație oficială legată de faptul că Elena Gradescova nu a prezentat în termen dările de seamă financiară. Fiind întrebat în baza căror probe a fost stabilit că darea de seamă financiară a fost prezentată tardiv,

directorul Feodor Covalji a menționat că s-a condus de semnăturile specialiștilor din cadrul SA „Moldovagaz” expuse în actul de recepție a dărilor de seamă din 15 octombrie 2019.

La fel, au fost ignorate de către instanța de apel și motivele de anulare a ordinului nr. 106-K din 18 decembrie 2019 de aplicare a sancțiunii disciplinare sub forma concedierii disciplinare a șefului secției economice Elena Gradescova.

Deși, instanța de apel a considerat legal ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare sub forma concedierii, a omis să-și justifice poziția prin indicarea expresă a prevederilor legale care au fost încălcate de către Elena Gradescova sau, cel puțin, unde este indicată obligația în cauză.

Examinând materialele comisiei de anchetă disciplinară, au evidențiat că lucrările acesteia s-au redus doar la luarea de explicații de la dânsese, alte acțiuni nu au fost efectuate, ceea ce contravine pct. 4 și 11 din Regulamentul cu privire la desfășurarea anchetei de serviciu aprobată prin ordinul nr. 75-P din 1 noiembrie 2019.

Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că însăși componența comisiei de anchetă a fost viciată, or conform pct. 9 din Regulamentul comisiei de anchetă, nu poate avea calitatea de membru persoana care direct sau indirect este cointereseată în rezultatele anchetei de serviciu.

Astfel, prin ordinul nr. 78-P din 2 decembrie 2019, directorul SRL „Taraclia-Gaz” a decis crearea comisiei de anchetă în care au intrat și membri ai comisiei de premiere: A. G. Tanov - președintele comisiei de anchetă, O. I. Rizova - contabil-șef, O. V. Reaboi – jurist, persoane care sunt interesate direct în rezultatele anchetei de serviciu întrucât au votat pentru aprobarea premiilor pentru luna august 2019, și respectiv, sunt cointereseate ca alte persoane să fie găsite vinovate în premiile la care nu au avut nicio obiecție.

De asemenea, deși instanța de apel a indicat că Elena Gradescova a fost just sancționată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu, la nivel de SRL „Taraclia-Gaz” nu există un regulament care să stabilească mărimea maximă a premiilor ce pot fi acordate lunar și nici directorul nu a stabilit un plafon maxim pentru luna august 2019.

În aceste condiții, nu este clar care anume prag minim a fost încălcat, stabilit de lege sau acte interne, prin plata premiilor pentru luna august 2019, dacă fondul de salarizare nu a fost depășit. Or, dacă este imputată depășirea premiilor lunare pentru luna august 2019, angajatorul urmează să indice ce act intern al întreprinderii a fost încălcat sau ce act legislativ, iar în lipsa acestuia nu există încălcare.

La 23 iunie 2021, în adresa SRL „Taraclia-Gaz”, Feodor Covalji, SA „Moldovagaz” și Ion Nicolau a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 17 vol. III), fiind recepționată de SRL „Taraclia-Gaz”, Feodor Covalji și Ion Nicolau la 28 iunie 2021, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 19-21 vol. III).

La 23 iulie 2021, SRL „Taraclia-Gaz” a depus referință la recursul declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 215 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 28 mai 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenați de avocatul Mazim Todorov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenați de avocatul Mazim Todorov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenați de avocatul Mazim Todorov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Gradescova și Tatiana Jeleva, reprezenați de avocatul Mazim Todorov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan