

prima instanță: I. Rabei
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

nr. 2r-1000/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Galina Bumbac
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Emiliei Banari împotriva
Galinei Bumbac cu privire la încasarea sumei
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termenul de declararea a apelului depusă de către
Galina Bumbac și restituită cererea de apel

constată:

La 15 octombrie 2012, Emilia Banari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Galinei Bumbac cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 februarie 2011 i-a acordat un împrumut
bănesc pârâtei în sumă de 16500 Euro cu returnarea datoriei la 20 septembrie 2012.

Menționează că în sensul dat a fost întocmită o recipisă semnată personal de
către Galina Bumbac în prezența martorilor Evdochia Frecăuțan, Vergiliu Prodan și
Larisa Babei, care au confirmat prezența lor la acest împrumut prin semnăturile
personale.

Afirmă că pârâta nu și-a onorat obligațiunea față de ea, refuzând să-i întoarcă
datoria.

Solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul ei a sumei de 16500 Euro.

Ulterior, Emilia Banari a depus cerere suplimentară, solicitând încasarea
dobânzii de întârziere pentru perioada octombrie 2012 până la emiterea hotărârii
judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 12 iulie 2013 acțiunea a fost admisă
parțial, încasat din contul Galinei Bumbac în beneficiul Emiliei Banari a datoriei în
sumă de 16500 Euro, în lei moldovenești, conform cursului de schimb valutar oficial
stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării prezentei hotărâri, suma de
2130 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de executarea încheierii de asigurare a
acțiunii și suma de 591 lei cu titlu de cheltuieli de transport, pretenția cu privire la

încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă și încasat din contul Galinei Bumbac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8212,99 lei.

La 10 octombrie 2013 Galina Bumbac a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de apel depusă de către Galina Bumbac și restituită cererea de apel declarată de ultima.

La 27 noiembrie 2013 Galina Bumbac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

Menționează că la 05 noiembrie 2013 Curtea de Apel Bălți a respins apelul declarat de ea din motivul neprezentării la ședința instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că ea a fost dusă în eroare de către avocatul V. Dolghii care i-a comunicat că prezența ei la Curtea de Apel nu este obligatorie.

Afirmă că a încheiat cu avocatul nominalizat contract pentru apărarea intereselor ei în judecată și la Curtea de Apel, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 11 noiembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 118), care conform avizului de recepție a fost primită de către recurentă la 18 noiembrie 2013.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 noiembrie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 05 noiembrie 2013, Curtea de Apel Bălți a dispus respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului înaintat de către Galina Bumbac, restituindu-i ultimei cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Galina Bumbac în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, prin care a fost admisă parțial acțiunea Emiliei Banari, a fost emisă și pronunțată la 12 iulie 2013.

Cu toate acestea, Galina Bumbac a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 10 octombrie 2013, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece Galina Bumbac, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, argumentul precum că ea a încheiat cu avocatul contract pentru apărarea intereselor în judecată și la Curtea de Apel, dar care nu s-a prezentat în instanța de apel nu indică la încălcarea, din motive întemeiate, a termenului de depunere a apelului.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Galina Bumbac.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Emiliei Banari împotriva Galinei Bumbac cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul
Judecătoria

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță