

Dosarul nr. 2r-473/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. A. Cerbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș din numele lui Jugurt Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Jugurt Andrei cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul compensat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Jugurt Andrei împotriva hotărârii din 15 septembrie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă:

La 26 februarie 2020 CA „Klassika Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Jugurt Andrei, solicitând încasarea sumei de 7.227,50 de Euro cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciul compensat, precum și 4.170,84 de lei taxa de stat, 1.150 de lei cheltuieli pentru serviciile de traducere și 240 de lei cheltuieli de citare publică a pârâtului.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă integral acțiunea depusă de CA „Klassika Asigurări” SA. A fost încasată din contul lui Andrei Jugurt în beneficiul CA „Klassika Asigurări” SA suma de 7.227,50 de Euro cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciul compensat și suma de 5.560,84 de lei cheltuieli de judecată.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Jugurt Andrei, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia,

casarea hotărârii din 15 septembrie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere suplimentară, după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituit apelul declarat de Jugurt Andrei împotriva hotărârii din 15 septembrie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 10 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș din numele lui Jugurt Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Ștefan Balmuș a indicat că este eronată soluția instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Jugurt Andrei ca fiind tardiv, fără a ține cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în absența apelantului, care nu s-a aflat pe teritoriul țării, și nici dispozitivul hotărârii nu a fost recepționat de către ultimul.

A reținut avocatul că a luat cunoștință cu hotărârea din 15 septembrie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari abia la 05 mai 2021.

La 30 iunie 2021 în adresa CA „Klassika Asigurări” SA a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Ștefan Balmuș din numele lui Jugurt Andrei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 151), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 437 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Totodată, în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

De asemenea, conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Potrivit pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Reieșind din prevederile pct. 8 din aceeași Hotărâre de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Din materialele cauzei rezultă că la 10 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ștefan Balmuș a semnat și a depus din numele lui Jugurt Andrei cerere de recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie problema respectivă și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Verificând actele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Ștefan Balmuș nu a anexat la cererea de recurs documentul (mandatul), legalizat în modul stabilit, care să certifice împuternicirile acestuia de a contesta din numele clientului său Jugurt Andrei actele judecătorești emise în prezenta cauză civilă, inclusiv de a semna și de a depune recurs în interesele ultimului împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, nici la materialele dosarului nu se atestă astfel de mandat care să confirme împuternicirile avocatului Ștefan Balmuș de a efectua acțiuni procesuale din numele lui Jugurt Andrei în prezenta cauză civilă.

Astfel, se constată că recursul din 10 iunie 2021 declarat de avocatul Ștefan Balmuș din numele lui Jugurt Andrei împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare, fapt ce exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan din numele lui Jugurt Andrei împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Balmuș Ștefan din numele lui Jugurt Andrei împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic