

Dosarul nr. 2rhc-20/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

Î N C H E I E R E

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Standard-Vin Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, sumei duble a costului activului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost restituite recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fruct-Service”, solicitând încasarea sumei de 654.391 de lei cu titlu de datorie, 617.284 de lei cu titlu de penalitate, 50.000 de lei taxa de stat, 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 4.000.000 de lei costul mașinii de sortare a merelor SPA220CATRICE Mod 800×22 seria nr. A1405003701, producător SER MAC SRL (Italia).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul său sumei de 1.662.391 de lei cu titlu de datorie, 2.082.060 de lei cu titlu de penalitate, 156.102,67 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 50.000 de lei taxa de stat, 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 4.010.553,67 de lei, precum și obligarea părâtei să restituie mașina de sortare a

merelor SPA220CATRICE Mod 800×22 seria nr. A1405003701, producător SER MAC SRL (Italia).

Prin încheierea protocolară din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 654.391 de lei cu titlu de datoriei ce rezultă din contractul de arendă nr. 14 din 21 ianuarie 2015 și 558.952 de lei cu titlu de penalitate. A fost obligată SRL „Fruct-Service” să restituie ÎM „Standard-Vin Plus” SRL mașina de sortare a merelor SPA220CATRICE Mod 800×22 seria nr. A1405003701, anul fabricării 2014, producător SER MAC SRL (Italia), în stare funcțională bună. S-a încasat din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 50.000 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 decembrie 2017 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL, reprezentată de avocatul Leu Vasile, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 19 decembrie 2017 SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL, reprezentată de avocatul Leu Vasile, și SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, s-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 12 februarie 2020 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar încasarea din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul său costul mașinii de sortare a merelor SPA220CATRICE Mod 800×22 seria nr. A1405003701, anul fabricării 2014, producător SER MAC SRL (Italia), în sumă de 4.000.000 de lei.

Prin hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 1.662.391 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de arendă nr. 14 din 21 ianuarie 2015, suma de 1.500.000 de lei cu titlu de penalitate, suma de 156.102,57 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4.000.000 de lei cu titlu de sumă dublă a costului activului material, 50.000 de lei taxa de stat și 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru depunerea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37.500 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 31 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de apel motivată și cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând situația financiară precară.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fruct-Service”, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37.500 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel, apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La 22 februarie 2021 și 19 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost restituite recursurile declarate de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iunie 2021 SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, avocatul Alexandru Bot a indicat că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei și anume, că dânsul este titularul semnăturii electronice avansate calificate achiziționată de la operatorul ÎM „Orange Moldova” SA. Aplicarea semnăturii electronice avansate calificate furnizate de ÎM „Orange Moldova” SA se realizează pe platforma guvernamentală www.msigh.gov.md. Dovada semnăturii electronice prin platforma Msigh a fost furnizată concomitent cu recursul depus, la care a fost anexată captura de ecran preluată de pe pagina Msigh, care atestă semnarea electronică a documentului.

Platforma www.msign.gov.md include și mecanisme de verificare a semnăturii electronice a documentului.

Consideră revizuentul că culpa verificării semnăturii electronice a documentului aparține angajaților în a căror sarcină intră verificarea prealabilă a recursului, or, din neglijența acestora s-a formulat concluzia eronată despre nerespectarea formalităților de semnare a recursului.

De asemenea, la materialele cauzei nu se atestă nicio încheiere protocolară sau altă informație furnizată recurentului din care s-ar deduce că instanța de recurs ar fi pus la îndoială veridicitatea semnăturii electronice a recursului. Nici recurentului nu i s-a acordat termen pentru prezentarea probelor suplimentare privind dovedirea autenticității semnăturii electronice a recursului.

La 30 iunie 2021 în adresa ÎM „Standard-Vin Plus” SRL și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 16).

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești *care nu se referă la fondul cauzei*, precum și deciziile emise în privință acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, în conformitate cu art. 424 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) CPC, a fost restituit recursul declarat de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, din motiv că cererea de recurs a fost semnată necorespunzător, precum și a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii din 19 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție cert a indicat că actul judecătoresc respectiv nu se supune niciunei căi de atac.

Din cele relatate se constată că încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei.

Cu toate acestea, contrar normelor de drept citate supra, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus la 01 iunie 2021 cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând retractarea acesteia, cu redeschiderea procesului, care potrivit legii nicidecum nu poate fi obiect al revizuirii.

În contextul enunțat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, este inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă împotriva unui act judecătoresc de dispoziție care potrivit legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Standard-Vin Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, sumei duble a costului activului material și cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic