

ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Galici Nicolai,
în cauza civilă, la cererea depusă de Galici Nicolai împotriva lui Macovei Ion,
intervenienți accesorii Foma Nicolai și executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa
Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Galici Nicolai privind strămutarea cauzei la o altă instanță
de același grad,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2020 Galici Nicolai a depus cerere împotriva lui Macovei Ion,
intervenienți accesorii Foma Nicolai și executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa
Nicolae, solicitând obligarea executorului judecătoresc să prezinte copia procedurii
de executare intentată conform titlului executoriu nr. 2a-1023/20 din 30 iulie 2020,
anularea ordinului incaso emis de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în baza
căruia au fost ridicați banii ce-i aparțin din conturile bancare
MD17ML00023749481067497 și MD04ML00000002259A088081, deschise de către
el la BC „Moldindconbank” SA, cu restituirea mijloacelor bănești ridicate din
conturile sale, precum și anularea încheierii nr. 073-964/20 din 20 august 2020 emisă
de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind distribuirea și realizarea sumelor în
faza de executare.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Galici Nicolai.

La 16 noiembrie 2020 Galici Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din
04 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Ape Chișinău, a fost admis recursul
declarat de Galici Nicolai, s-a casat încheierea din 04 noiembrie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 21 iunie 2021 Galici Nicolai, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus
cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând ca temei
de strămutare precum că judecătorul raportor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, Serafim Vasilache, în procedura căruia se află spre examinare prezenta cauză
civilă, neîntemeiat i-a respins toate cererile, fără a oferi o motivare corespunzătoare
soluțiilor sale, prin ce i se încalcă dreptul la un proces echitabil. De asemenea, a

solicitat introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii BC „Moldindconbank” SA și a executorului judecătoresc în procedura cărui în prezent se află spre executare documentul executoriu, care l-a fel a fost respinsă, or, o eventuală hotărârea judecătorească pronunțată ar putea să-i afecteze drepturile sau obligațiile sale față de acest executor, fapt care în mod evident favorizează partea adversă.

Mai mult, i-au devenit cunoscute niște informații că nu va avea câștig de cauză, atât timp cât dosarul se află spre examinare în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Consideră Galici Nicolai că circumstanțele enunțate constituie temeiuri justificative de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru examinarea acesteia în mod obiectiv și nepărtinitor.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Galici Nicolai privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 06 iulie 2021 Galici Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului Galici Nicolai a indicat că de către Curtea de Apel Chișinău au fost încălcate normele de drept procedural, cauza fiind examinată în absența sa.

La 12 iulie 2021 în adresa lui Macovei Ion, Foma Nicolai și executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae a fost expediată copia recursului declarat de Galici Nicolai, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 177, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, conform art. 43 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. *Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac*, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere *nu se supune niciunei căi de atac*.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Galici Nicolai privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se reține că în partea dispozitivă a încheierii nominalizate, Curtea de Apel Chișinău expres a indicat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, contestată de către Galici Nicolae în ordine de recurs, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs.

Cu toate acestea, la 06 iulie 2021, Galici Nicolai a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Galici Nicolai împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care potrivit legii, nu poate fi atacat cu recurs. Or, dispozițiile art. 43 alin. (3) și (4) CPC, cert, expres și imperativ reglementează că încheierile de strămutare a cauzei nu se supun niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi obiect de examinare în ordine de recurs, deoarece potrivit legii, aceasta nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Galici Nicolai, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, 424 alin. (3) și art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Galici Nicolai împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic