

ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2020, administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a primit în procedură cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Iovu Oleg.

La 07 iulie 2020, SRL „Comalion&Co” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 487468,01 de lei, creanță ce reiese din contractul de cesiune a creanței și a contractului de preluare a datoriei, în temeiul căruia SRL „Comalion&Co” a achitat datoria debitorului SRL „Comalion LCA” față de întreprinderile terțe.

La 22 iulie 2020, administratorul insolabilității SRL „Comalion LCA”, Iovu Olga prin intermediul poștei electronice, a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Comalion LCA”, însă potrivit acestuia creanțele creditorului SRL „Comalion&Co”, care se întemeiază pe contractele de investiție în construcția bunurilor imobile, au fost incluse spre validare cu „0”.

La 04 august 2020, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus contestație la cererile de validare a creanței depuse de SRL „Comalion&Co” în mărime de 5269674,00 de lei, a sumei de 487468,01 de lei, a sumei de 2801054,32 de lei și a sumei de 7468664,60 de lei.

La 05 august 2020, potențialul creditor SRL „Comalion&Co” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Comalion LCA” în partea

neincluderii creanței SRL „Comalion&Co”, întemeiată pe contractele de preluare a datoriei și pe contractul de cesiune a creanței.

La 07 august 2020, SRL „Construct Obiect” a depus contestație nemotivată asupra creanțelor SRL „Comalion&Co” în sumă de 487468,01 de lei.

La 15 octombrie 2020, SRL „Construct Obiect” a depus contestație nemotivată asupra creanțelor SRL „Comalion&Co”, în sumă de 487468,01 de lei.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru creditorul BC „Moldindconbank” SA a fost substituit cu succesorul său în drepturi SRL „Construct Obiect”.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis contestația depusă de SRL „Comalion&Co” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” în partea neadmiterii creanței sale în sumă de 487468,01 de lei. S-a validat SRL „Comalion&Co” ca creditor chirografar de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA” cu suma de 487468,01 de lei și s-a obligat administratorul insolvenței să efectueze rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 15 martie 2021 administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 martie 2021, SRL „Construct Obiect” a declarat recurs împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 17 mai 2021, administratorul insolvenței SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 și 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 iulie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii date, SRL „Construct Obiect” a indicat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinarea cauza de insolvență intentată în privința SRL „Comalion LCA”, iar SRL „Construct Obiect” este participant în prezentul proces.

A susținut că toate recursurile depuse anterior de către SRL „Construct Obiect” în cadrul cauzei de insolvență au fost examinate și respinse de către completul de judecată nr. 9, singurul complet de judecată specializat în materie de insolvență, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, constituit din judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

A menționat că respingerea tuturor cererilor de recurs depuse de SRL „Construct Obiect” în prezenta cauză, indică dubitabil asupra faptului că acest complet de judecată nu poate examina în continuare prezenta cauză, deoarece există riscul să manifeste în continuare un comportament părtinitor la examinarea cererii de recurs.

Menționează că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată nr. 9 al Curții de Apel Chișinău format din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, deoarece toate recursurile depuse anterior de către SRL „Construct Obiect” împotriva încheierilor instanței de insolvență au fost respinse, ceea ce creează bănuială rezonabilă în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău

la examinarea recursurilor depuse împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A indicat că recurge la remediul procesual de strămutare în scopul înlăturării situației care împiedică desfășurarea normală a procesului și al asigurării imparțialității judecătorilor la soluționarea prezentei cauze.

Totodată a indicat că nepărtinirea judecătorilor completului de judecată nr. 9 al Curții de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele cauzei, acestea fiind investiți cu examinarea tuturor recursurilor împotriva încheierilor instanței de insolvabilitate în cauza de insolvabilitate intentate în privința SRL „Comalion LCA” cu aceiași participanți.

A solicitat admiterea cererii de strămutare și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Construct Obiect” împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare a cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, SRL „Construct Obiect”, a invocat despre existența bănuielilor de nepărtinire a completului de judecată nr. 9 a Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, specializați în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Chișinău, luând în considerație comportamentul acestora la judecarea altor cereri de recurs cu participarea SRL „Construct Obiect”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de către SRL „Construct Obiect” în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupuse declarații ale părții.

La caz, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate de SRL „Construct Obiect” privind strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad, instanța de recurs consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cauza (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93) Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili

dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței (Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102).

Colegiul opinează că, în speță, pretinsa atitudine părtinitoare invocată de SRL „Construct Obiect” are o conotație declarativă și neprobată. La acest capitol, nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curtea de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov având în vedere că în spiritul CEDO orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată, or, careva suspiciuni declarative nu pot servi drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Construct Obiect” privind strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic