

ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

c o n s t a ț ă:

La 03 martie 2020 administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost primită în procedură cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin hotărârea din 22 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Liudmila, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Comalion LCA” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Iovu Oleg.

La 07 iulie 2020, SRL „Construct Obiect” a depus cerere cu privire la admiterea creanțelor față de SRL „Comalion LCA” în sumă de 67181130,40 de lei, cu înscrierea creanței respective în tabelul preliminar definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația înaintată de SRL „Construct Obiect” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Comalion LCA”, în proces de insolabilitate, în partea neadmiterii spre validare a creanței sale în sumă de 67181130,40 de lei.

La 13 martie 2021, SRL „Construct Obiect” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea contestației SRL „Construct Obiect” asupra neadmiterii spre validare a creanței cu validarea creanței garantate a SRL „Construct Obiect” față de SRL „Comalion LCA” în valoare de 67 181130,40 de lei cu obligarea administratorului insolabilității să rectifice tabelul creanței.

La 03 iunie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus cerere de recurs suplimentară solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 67181130,40 de lei, încetarea procesului în temeiul art. 267 lit.a) Cod de procedură civilă, validarea creanței garantate a SRL „Construct Obiect” față de SRL „Comalion LCA” în valoare de 67 181130,40 de lei.

La 12 iulie 2021, SRL „Construct Obiect” a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare SRL „Construct Obiect” a indicat că în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs depusă de SRL „Construct Obiect” împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă contestația SRL „Construct Obiect” împotriva tabelului definitiv.

A menționat că cererea de recurs a fost repartizată spre examinare completului de judecată nr. 9, desemnat pentru examinarea cauzelor în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, constituit din judecătorii Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov.

A menționat că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată nr. 9 al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, deoarece anterior, toate recursurile depuse de către SRL „Construct Obiect” împotriva încheierilor emise de instanța de insolabilitate au fost respinse, ceea ce crează bănuială că acest complet de judecată are o atitudine părtinitoare față de unii creditori ai SRL „Comalion LCA” favorizându-le interesele acestora în detrimentul SRL „Construct Obiect”.

Astfel, consideră că respingerea tuturor cererilor de recurs depuse de SRL „Construct Obiect” indică indubitabil asupra faptului că acest complet de judecată nu poate examina în continuare cererea de recurs depusă de SRL „Construct Obiect” împotriva încheierii din 01 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, or, circumstanțele respective pot știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare a cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuială că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de administratorul SRL „Construct Obiect” în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de a examina cererea de strămutare, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată nr.9 al Curții de Apel Chișinău, nu

poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Mai mult ca atât, indică instanța de recurs că administratorul SRL „Construct Obiect”, Neaguța Elena nu prezintă argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament preconcept și părtinitor al completului de judecată nr.9 al Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii Boris Bîrcă, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov la examinarea cererii de recurs a prezentei cauze, invocând în acest sens prevederi juridice abstracte fără a evidenția corelația și incidența lor cu pricina dedusă judecătii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Construct Obiect” privind strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Obiect,, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Liudmila privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic