

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de avocatul Cernolev Ion, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu privire la anularea dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021,

împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” a depus acțiune împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu privire la anularea dispoziției nr.312-d din 27 iunie 2020 și dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021.

O dată cu depunerea acțiunii de contencios administrativ, reclamanta a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea executării dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și a dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus strămutarea acțiunii în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, cu privire la anularea dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021, conform competenței spre examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” privind suspendarea executării dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și a dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la 06 iunie 2021, avocatul Cernolev Ion, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, a depus recurs, solicitând

casarea încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi încheieri de suspendare a executării dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și a dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de fond a ignorat dispozițiile art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care prevede expres motivele suspendării.

Recurentul a menționat că, în rezultatul refuzului Primăriei municipiului Chișinău și a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare de a prelungi valabilitatea autorizațiilor de plasare a panourilor publicitare ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery” au fost demontate 19 de unități, fapt ce a cauzat un prejudiciu în mărime de 1 031 270 lei. Recurentul a susținut că demontările vor continua și respectiv urmează să fie demontate încă 42 de unități, fapt ce va cauza suplimentar un prejudiciu de 4 793 701 lei.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 13 mai 2021, iar notificată părților la 02 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.91). Astfel, recursul depus la 06 iunie 2021, este în termen (f.d. 92).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin dispoziția nr. 312 –d din 27 iunie 2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău, despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr. 133-d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afisaj în orașul Chișinău”, termenul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până la 31 decembrie 2020. Iar, prin dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, termenul de valabilitate al autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a fost prelungit până pe 22 ianuarie 2021.

Nefiind de acord cu dispoziția nr. 312 –d din 27 iunie 2020 a Viceprimarului municipiului Chișinău și dispoziția nr. 1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău, a solicitat suspendarea acestor acte, cu menținerea valabilității autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare pe numele Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery” cu privire la suspendarea executării dispoziției nr. 312-d din 27 iunie 2020 și a dispoziției nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar articolul 12 din Codul administrativ definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery” cu privire la suspendarea executării actelor administrative.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri, atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Prin noțiunea de suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ se au în vedere asemenea fapte care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu-zisă a acestuia este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

Prin pericol iminent trebuie de înțeles un proces pe punctul de a se iniția și care nu poate fi evitat. Aspectul respectiv urmează să fie interpretat și aplicat în conformitate cu principiul proporționalității intruziunii în drepturile persoanei și durata procesului de contencios administrativ.

Completul constată că instanța de apel corect a concluzionat că nu poate constitui temei de suspendare actul administrativ, nefiind clar în ce mod nedisponerea suspendării actului ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că obiectul controlului normativ este dispoziția nr. 312-d din 27 iunie 2020 și nr.1-d din 06 ianuarie 2021 a Viceprimarului municipiului Chișinău.

Aici, completul menționează că din sensul prevederilor normelor legale care reglementează suspendarea executării actelor administrative contestate, rezultă că instituția suspendării executării actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu a celor normative, deoarece suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate.

Din aceste considerente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către avocatul Cernolev Ion, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Cernolev Ion, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”.

Se menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare , cu privire la anularea dispoziției nr.312-d din 27 iunie 2020 și dispoziției nr.1–d din 06 ianuarie 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

