

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Irina Ivan Smirnova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Ivan Smirnova împotriva lui Ghenadi Smirnov și Irinei Mihail Smirnov cu privire la partajarea averii succesoriale și la cererea reconvențională a Irinei Mihail Smirnov și Ghenadi Smirnov împotriva Irinei Ivan Smirnov cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și sumelor bănești de pe conturile bancare și încasarea sumei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, prin care a fost repus în termen apelul declarat de către Irina Ivan Smirnov, respins apelul depus de către Irina Ivan Smirnov și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2012, prin care acțiunea inițială a fost respinsă și acțiunea reconvențională a fost admisă

constată:

La 12 martie 2011 Irina Ivan Smirnova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadi Smirnov și Irinei Mihail Smirnov cu privire la partajarea averii succesoriale.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 octombrie 2010 a decedat soțul său - Mihail Smirnov, iar după decesul acestuia a rămas masa succesorală formată din apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău.

Menționează că moștenitori legali a acestui apartament înafara de ea, sunt Ghenadi Smirnov (fiul) și Irina Smirnova (fiica).

Afirmă că pârâții nu au locuit niciodată în apartamentul a cărui partajare se solicită.

Susține că după decesul soțului său ea s-a adresat la notar cu privire la acceptarea succesiunii și eliberarea certificatului de moștenitor asupra a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău.

Consideră că partajul în natură a imobilului în cauză este imposibilă, afirmând că ar fi rezonabil de a i se transmite ei în proprietate apartamentul litigios în întregime,

urmând de a le plăti pârâților costul a 2/3 cotă-parte din acest apartament, care constituie suma de 84000 lei.

Solicită partajarea averii succesoriale, bunului imobil - apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău prin a atribuirea în natură ei a apartamentului în întregime și stabilirea pentru pârâți a compensației bănești în sumă de 42000 lei pentru fiecare, ce urmează a fi achitată de reclamantă în rate, timp de 10 ani.

Ulterior, Irina Mihail Smirnova și Ghenadi Smirnov au depus au depus cerere reconvențională împotriva Irinei Ivan Smirnova, prin care a solicitat declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 3316 eliberat pe numele Irinei Ivan Smirnova, cu privire la averea succesorală - 1/2 cotă-parte din banii aflați în conturile în MDL nr. 223300011295523, nr. 2374948139849, care se păstrează la BC „Victoriabank” SA filiala nr. 11, mun. Chișinău, care aparțineau lui Mihail Smirnov, declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 3315 eliberat Irinei Ivan Smirnova cu privire la averea succesorală - apartamentul nr. 85, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 61/2, ce a aparținut lui Mihail Smirnov, recunoașterea după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori legali, dreptul de proprietate în mărime a câte 1/3 cotă-parte din bunul imobil, nr. cadastral 0100506.121.01.085 din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor, 61/2, ap. 85, recunoașterea după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori legali dreptul de proprietate în mărime a câte 1/6 cotă-parte din suma bănească de pe conturile în MDL nr. 223300011295523, nr. 2374 9498139849, care se păstrau la BC „Victoriabank” SA, filiala nr. 11, mun. Chișinău și încasarea de la Irina Ivan Smirnova în beneficiul lui Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova a sumei bănești în mărime a câte 4393,24 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanții au indicat că ei sunt copiii defunctului Mihail Smirnov.

Conform certificatului de deces DC-IV 0846672, Mihail Smirnov a decedat la 01 octombrie 2004, la aceeași dată fiind deschisă succesiunea.

Menționează că pe parcursul vieții Mihail Smirnov nu a lăsat testament.

Afirmă că bunul imobil din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 61/2, ap. 85, precum și 1/2 cotă-parte din sumele bănești în mărime de 1993,55 lei și 24365,91 lei care se păstrau la BC „Victoriabank” SA, pe conturile MDL 223300011295523, nr. 23749498139849, au aparținut defunctului Mihail Smirnov, acestea constituind masa succesorală.

Reclamanții susțin că au depus la notar, în termenul legal cererile de acceptare a succesiunii, prin care au acceptat succesiunea patrimoniului rămas după decesul tatălui său, însă nu li s-a eliberat certificat de moștenitori legal, deoarece anterior certificat de moștenitor legal a fost eliberat pe nulele pârâtei, în temeiul art. 1557 alin. (2) Cod civil.

Invocă că pârâta la depunerea cererii de acceptare a succesiunii a avut un comportament dolosiv, și a ascuns de la notar existența altor moștenitori de gradul I, astfel acesteia i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal asupra întregului patrimoniu succesoral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2011 acțiunea inițială a fost respinsă, admisă integral acțiunea reconvențională, declarat nul certificat de moștenitor legal nr. 3316 eliberat pe numele Irinei Ivan Smirnova cu privire la masa succesorală - 1/2 cotă-parte din banii din conturile bancare în MDL

223300011295523 și nr. 23749498139849, care se păstrează la BC „Victoriabank” SA, care au aparținut defunctului Mihail Smirnov, declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 3315 eliberat pe numele Irinei Ivan Smirnova cu privire la masa succesorală - apartamentul nr. 85, din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău, nr. 0100506.121.01.085, care a aparținut defunctului Mihail Smirnov, recunoscut după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori, dreptul de proprietate în mărime a câte 1/3 cotă-parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău, nr. 0100506.121.01.085, recunoscut după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori, dreptul de proprietate în mărime a câte 1/6 cotă-parte din suma bănească de pe conturile în MDL 223300011295523 și nr. 23749498139849, care se păstrează la BC „Victoriabank” SA și încasat de la Irina Ivan Smirnova în beneficiul lui Ghenadi Smirnov și Irina Smirnova sumele bănești a câte 4393,24 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 februarie 2012 a fost admisă cererea reclamantei Smirnova, avocatului I. Miron, anulată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2011 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Irina Smirnova cu privire la partajul averii succesoriale, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2011 și repusă pe rol și numită spre examinare cauza civilă pentru 22 martie 2012, orele 12:00, cu chemarea în ședința judiciară a părților conform cererii de bază și cererii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2012 acțiunea inițială a fost respinsă, admisă integral acțiunea reconvențională, declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 3316 eliberat pe numele Irinei Ivan Smirnova cu privire la masa succesorală - 1/2 cotă-parte din banii din conturile bancare în MDL 223300011295523 și nr. 23749498139849, care se păstrează la BC „Victoriabank” SA, care au aparținut defunctului Mihail Smirnov, declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 3315 eliberat pe numele Irinei Ivan Smirnova cu privire la masa succesorală - apartamentul nr. 85, din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău, nr. 0100506.121.01.085, care a aparținut defunctului Mihail Smirnov, recunoscut după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori, dreptul de proprietate în mărime a câte 1/3 cotă-parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2, mun. Chișinău, nr. 0100506.121.01.085, recunoscut după Ghenadi Smirnov și Irina Mihail Smirnova, în calitate de moștenitori, dreptul de proprietate în mărime a câte 1/6 cotă-parte din suma bănească de pe conturile în MDL 223300011295523 și nr. 23749498139849, care se păstrează la BC „Victoriabank” SA și încasat de la Irina Ivan Smirnova în beneficiul lui Ghenadi Smirnov și Irina Smirnova sumele bănești a câte 4393,24 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013 a fost repus în termen apelul declarat de către Irina Ivan Smirnova și scutită ultima de la plata taxei de stat în apel, respins apelul depus de către Irina Ivan Smirnova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 octombrie 2013 Irina Ivan Smirnova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând că instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 13 din 03 octombrie 2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune, dacă moștenitorul este coproprietar al bunului comun pe cote-părți sau s-a folosit exclusiv de acest bun, atunci el dispune de dreptul preferențial de a-i adjudeca bunul în natură.

Afirmă că la cererea moștenitorului care exercită dreptul de preemțiune de a-i transmite bunul în natură, instanța de judecată poate eșalona plata compensației bănești, ținând cont de cuantumul acesteia, pe un termen maxim de 10 ani.

Consideră că ea dispune de dreptul de preemțiune de a-i fi transmis în natură apartamentul nr. 85 din str. Calea Ieșilor, 61/2 în schimbul plății compensației bănești în termen de 10 ani.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Irina Ivan Smirnova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Irina Ivan Smirnova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Irina Ivan Smirnova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Irina Ivan Smirnova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță