

Dosarul nr. 2ra-918/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Larisa Croitor împotriva Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prețului biletului și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată și a fost casată hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 19 noiembrie 2019, Larisa Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Air Moldova” SRL cu privire la încasarea prețului biletului și a penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 06 septembrie 2019, a procurat bilet electronic la cursa avia 9U 893 Chișinău (KIV) - Milan / Malpensa (MXP), pentru data de 07 octombrie 2019.

A susținut că la 20 septembrie 2019 a fost anunțată despre anularea zborului, în legătură cu ce la 22 septembrie 2019 a expediat la adresa electronică a pârâtei o cerere privind restituirea prețului achitat pentru bilet de 86,70 de euro. La 27 septembrie 2019 repetat a adresat pârâtului o somație, solicitând restituirea sumei de 86,70 de euro, însă, până în prezent, suma nu a fost achitată.

Reclamanta a precizat că la 22 septembrie 2019 a anunțat CA „Air Moldova”

SRL despre faptul că zborurile alternative propuse nu-i convin și a solicitat restituirea costului biletului. Conform Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, operatorul urma să ramburseze prețul biletului până la 29 septembrie 2019.

A invocat că, în conformitate cu art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) și (20) și art. 18<sup>1</sup> alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului. Iar, potrivit art. 18 (20) din Lege, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanție, în caz de deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de consumator sau în termenul stabilit în contract, în condițiile menționate la alin. (14)-(18).

Larisa Croitor a menționat că, potrivit Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, operatorul urma să ramburseze prețul biletului până la 29 septembrie 2019, astfel, pârâtul se află în întârziere de la 30 septembrie 2019 până la 19 noiembrie 2019, adică 51 de zile, pentru care urmează să achite penalitate în mărime de 43,35 de euro.

A mai notat că, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 2036-2037 din Codul civil, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, or, în rezultatul anulării zborului, imposibilității companiei aeriene de a propune un zbor convenabil, nerestituirii banilor achitați pentru bilet, a suportat suferințe psihice, manifestate prin stări de stres, anxietate, frustrare, neliniște, disconfort și retrairi, imposibilitate de a savura modul obișnuit de trai și de a se bucura în modul convenit de garanțiile prescrise de lege, umilință și alte stări ce sunt apreciate de jurisprudența națională și de CtEDO ca fiind componente ale prejudiciilor nepatrimoniale.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prețului biletului de 86,70 de euro, penalității în mărime de 43,35 de euro, sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 02 iulie 2020 Croitor Larisa a depus cerere de majorare a pretenției cu privire la încasarea penalității, solicitând încasarea din contului pârâtului a penalității în sumă de 239 de euro pentru perioada 30 septembrie 2019-02 iulie 2020 (f.d. 40).

Prin hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Croitor Larisa și s-a încasat din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul Larisei Croitor suma de 86,70 de euro cu titlu de cost al biletului și suma de 198,54 de euro cu titlu de penalitate, conform cursului BNM la data executării obligației, suma de 1000 de lei - prejudiciu moral și 4000 de lei -

cheltuieli de asistență juridică. Totodată, s-a încasat din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 de lei. În rest, acțiunea înaintată privind încasarea diferenței penalității, precum și a prejudiciului moral, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 octombrie 2020 CA „Air Moldova” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Air Moldova” SRL și a fost casată hotărârea din 10 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul CA „Air Moldova” SRL în beneficiul Larisei Croitor suma de 6,07 euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1000 de lei - cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, CA „Air Moldova” SRL și-a onorat obligația față de Croitor Larisa privind returnarea costului biletului în mărime de 86,70 EURO, tranzacția fiind procesată online la data de 07 octombrie 2019 prin BC „Moldova Agroindbank” SA la cârdu reclamanței, banii fiind rambursați prin aceeași metodă de plată prin care a fost achiziționat biletul avia. Prin urmare, instanța de apel nu se va expune asupra acestei solicitări.

În privința solicitării privind încasarea penalității, Curtea de Apel Chișinău a indicat că, în conformitate cu Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, CA „Air Moldova” SRL urma să ramburseze prețul biletului până la 29 septembrie 2019. Astfel, dat fiind faptul că rambursarea costului biletului avia a fost efectuată la data de 07 octombrie 2019, cu întârziere de 7 zile, urmează să achite penalitate în sumă de 6,07 euro, în temeiul art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Totodată, instanța de apel a conchis că, suma prejudiciului moral în mărime de 2000 de lei, solicitată de Croitor Larisa, este exagerată, reieșind din criteriul echității, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, rațională și echitabilă, adică trebuie stabilită în așa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menținut echilibru între daunele efectiv pricinuite și suma acordată, respectiv, suma de 1000 de lei constituie o compensație echitabilă și suficientă.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Curtea de apel Chișinău a considerat că instanța de fond greșit a concluzionat despre necesitatea compensării acestora în volum deplin solicitat de către reclamantă, urmând a fi compensată doar suma de 1000 de lei, ca fiind reală, necesară și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei.

La data de 14 aprilie 2021 Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei

Croitor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a redus cuantumul cheltuielilor de asistență juridică până la 1000 de lei, deoarece suma de 4000 de lei este justificată, luând în considerație volumul de servicii prestate conform contractului de asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 februarie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Alexei Croitor la data de 12 martie 2021 (f.d. 113).

Astfel, recursul declarat la data de 15 aprilie 2021, este în termen.

La 11 mai 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimă CA „Air Moldova” SRL, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 125-126).

Prin referința depusă la 18 iunie 2021, CA „Air Moldova” SRL a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost

implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Larisa Croitor, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic