

## ÎNCHEIERE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sternioală Oleg împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2019 Sternioală Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea ca fiind ilegală a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 396/31 din 10 decembrie 2019 cu privire la sesizarea Procuraturii Generale, referitor la eliberarea acordului pentru atragerea la răspunderea penală și efectuarea unor acțiuni de urmărire penală – de perchiziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție Sternioală Oleg, precum și suspendarea lui Sternioală Oleg din funcția de judecător și din funcția de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă și a operațiunii administrative de convocare a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru data de 10 decembrie 2019.

La 30 iunie 2021 Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ și anume, dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă, invocând în susținerea poziției sale că cererea de recuzare a judecătorului Dașchevici Grigore a fost respinsă de două ori, absolut nejustificat, și există o bănuială rezonabilă în privința faptului că cauza respectivă va fi judecată în mod obiectiv și imparțial la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

depusă de Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și anume, existența unei bănuieli rezonabile în privința faptului că cauza respectivă va fi judecată în mod obiectiv și imparțial, nu pot fi reținute ca temei de admitere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, or, strămutarea acțiunii în contencios administrativ este determinată expres de temeiurile prevăzute în conținutul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ.

Astfel, legiuitorul a prevăzut în art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, ca una din circumstanțele strămutării cauzei există dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre atunci când din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă, or temeiurile invocate de către Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu se încadrează în norma enunțată în baza căreia reclamantul a solicitat strămutarea cauzei.

De altfel, completul reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de lege și urmează a fi bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei de strămutarea a cauzei, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Mai mult ca atât, revendicările formulate în prezenta acțiune sunt înaintate împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și rezidă din activitatea administrativă a acestuia.

Astfel fiind, prin prisma art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău deține competență exclusivă, care nu poate fi transmisă altor instanțe, la soluționarea în primă instanță a cauzelor în contencios administrativ înaintate împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

La caz, este necesar de notat și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor procedurii contenciosului administrativ, în vederea satisfacerii unei cereri lipsite de temeinicie.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3), 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Sternioală Oleg, reprezentat de avocatul Sîrbu Ion cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sternioală Oleg împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Se restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sternioală Oleg împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan