

Dosarul nr. 2ra-1071/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată

și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă

constată:

La 23 ianuarie 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenient accesoriu Tamara Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010, acordului adițional la contract nr. 1 din 6 februarie 2012, acordului adițional la contract nr. 2 din 29 martie 2012, acordului adițional la contract nr. 3 din 20 martie 2012, acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013,

SA „Electrosistem” a acordat pârâtului Iurie Zgodov suma în mărime de 8 000 000 de lei cu titlu de împrumut, cu termenul final de rambursare la 28 martie 2014.

Pentru asigurarea rambursării la timp a creditului acordat lui Iurie Zgodov în baza contractului de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 și a dobânzii pentru utilizarea lui, a dobânzilor aferente majorate, a penalităților, a comisioanelor, a pagubelor în caz nerambursare a împrumutului sau rambursare necorespunzătoare, potrivit contractului de ipotecă autentificat de către notarul privat Vera Pulbere cu nr. 6599 din 6 aprilie 2010, debitorii ipotecari Iurie Zgodov și Tamara Zgodov au depus în ipotecă bunul imobil din mun. XXXXX str. XXXXX și anume terenul pentru construcție cu suprafața totală de 0,102 ha, cu nr. cadastral XXXXX cu construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața totală de 210,1 m², cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține debitorilor ipotecari cu drept de proprietate privată.

La 20 decembrie 2011, în baza contractului de cesiune a dreptului de creanță, autentificat de notarul public Mihail Vidrașcu, SA „Electrosistem” în calitate de cedent a cesionat către BC „Energbank” SA în calitate de cesionar, creanța purtătoare de dobândă în valoare de 9 008 600 de lei, ce reprezintă suma împrumutului și datoria la plata dobânzii aferente împrumutului, rezultată din contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 încheiat între SA „Electrosistem” și Iurie Zgodov.

Concomitent cu cesiunea creanței, cedentul a cesionat către BC „Energbank” SA și dreptul de ipotecă constituit conform contractului de ipotecă autentificat de notarul privat Vera Pulbere la 6 aprilie 2010 cu nr. 6599, înregistrat la OCT Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru”, la 6 aprilie 2010 cu 0100/10/23642.

Astfel, prin efectul contractului de cesiune a dreptului de creanță, BC „Energbank” SA a substituit SA „Electrosistem” în dreptul de a cere de la Iurie Zgodov, stingerea obligațiilor pecuniare în sumă totală de 9 008 600 de lei, precum și a tuturor plăților aferente creanței, așa cum sunt prevăzute de contractul de împrumut.

A precizat că în baza calculului datoriilor nerambursate, la 18 ianuarie 2017, suma datoriei totale acumulată de către împrumutatul Iurie Zgodov, conform contractului de împrumut nr. EL/30-1 din 30 martie 2010, cu acordul adițional nr. 1 din 6 februarie 2012, cu acordul adițional nr. 2 din 29 martie 2012, cu acordul adițional nr. 3 din 20 martie 2013, constituie suma de 10 779 854,50 de lei, care este alcătuită din suma datoriei restante la împrumut – 9 004 095,70 de lei, suma datoriei restante la dobândă – 155 022,60 de lei și penalitatea – 1 620 736,20 de lei.

La 9 decembrie 2016 în adresa lui Iurie Zgodov a fost remisă propunerea de tranșare a litigiului, prin care a fost solicitată achitarea benevolă a datoriei, însă, fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 32, 33, 33¹, 38, 42, 56, 84, 166, 167, 168 CPC, art. 512, 514, 531, 533, 572, 867, 871, 872 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei la împrumut în mărime de 10 779 854,50 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, suma de 2 170 de lei pentru serviciile executorului judecătoresc și suma de 19 500 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

La 5 septembrie 2018, Tamara Zgodov a depus cerere împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară.

În susținerea acesteia a invocat că contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 a fost modificat prin acordurile adiționale, modificarea care a fost efectuată în lipsa acordului debitorului ipotecar - Tamara Zgodov.

La fel, a accentuat că acordurile adiționale sunt lovite de nulitatea absolută în temeiul art. 220 Codul civil (în redacția legii la data semnării acordurilor adiționale), deoarece prin actele juridice respective a avut loc modificarea obligației principale în lipsa unanimității părților contractante.

A solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010 și repunerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Electrosistem”.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA.

A fost încasată de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, casată integral hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov.

A fost constatăată nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară.

A fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

La 21 mai 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

În susținerea recursului a invocat că sunt ilegale și abuzive concluziile instanței de apel, bazate pe aprecierea arbitrară a probelor și aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor legale.

A precizat că nu au constituit obiect de examinare pretențiile privind executarea dreptului de ipotecă asupra imobilului ipotecat de Iurie Zgodov și Tamara Zgodova conform contractului de ipotecă nr. 6599 din 6 aprilie 2010, ci neexecutarea obligațiilor pecuniare rezultate din contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010.

Astfel, instanța de apel avea obligația să aprecieze pretențiile băncii pornind de la pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, care în drept erau întemeiate pe prevederile art. 867, 871, 872, 512-514, 572, 576 Cod civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019.

Prin acțiunea înaintată împotriva lui Iurie Zgodov, banca și-a exercitat dreptul său de a pretinde debitorului executarea, în mod silit, a obligației de plată a împrumutului și a dobânzii aferente, obligații asumate de debitor prin pct. 1.1 și 4.1 din contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010, dar nu a solicitat achitarea de către debitor a insuficienței de mijloace bănești care nu au putut fi obținute din comercializarea bunului ipotecat, așa după cum eronat a constatat instanța de apel.

Instanța de apel urma să aplice raporturilor în litigiu prevederile art. 550 și 643 alin. (1) și (2) Cod civil și ale contractului de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010, însă, Curtea de Apel eronat a concluzionat că acțiunea băncii ar constitui o solicitare de stingere a creanțelor neacoperite din produsul obținut din vânzarea bunului ipotecat, situație juridică descrisă la art. 493 alin. (5) Cod civil.

Astfel, concluziile instanței de apel nu au niciun suport juridic, contravin normelor de drept citate și esenței raporturilor obligaționale asumate de debitorul Iurie Zgodov prin contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010.

A subliniat că nicio prevedere a acordului de transmitere benevolă în posesie nr. 6748 din 10 septembrie 2013 și nicio altă normă de drept relevantă raporturilor în litigiu nu prevăd că transmiterea bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar - duce la stingerea obligației de bază, garantată prin acel bun sau că ar constitui o contraprestație care stinge obligația pecuniară.

Având în vedere prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației privind gajul și ipoteca nr. 1 din 10 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, a menționat că transmiterea bunului imobil în posesia creditorului ipotecar reprezintă una din modalitățile de exercitare a dreptului de ipotecă, care are ca scop comercializarea obiectului ipotecat și obținerea mijloacelor bănești de la această comercializare în mărimea sumei datoriei, și nicidecum nu are ca efect stingerea obligației de bază, pe care ipoteca o garantează, or transmiterea bunului ipotecat în posesie nu reprezintă o dare în plată în sensul art. 643 alin. (2) Cod civil care duce la stingerea obligației de bază și nici nu reprezintă o executare a unei obligații de alternativă în sensul art. 550 Cod civil, executarea căreia eliberează integral debitorul.

A evidențiat că însuși transmiterea bunului ipotecat în posesia creditorului ipotecar nu poate avea efecte de stingere a obligației pecuniare de bază, nefiind o obligație de alternativă executarea căreia ar duce la stingerea obligației principale și accesorii conform contractului de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010.

Așadar, prin simpla deținere a posesiei bunului creditorul ipotecar nu devine proprietar al acestuia și nu obține ca urmare a acestui fapt niciun beneficiu patrimonial care să ducă la stingerea obligației de bază și nici nu poate, în mod legal, să devină proprietar al bunului ipotecat având în vedere interdicția expresă de la art. 11 alin. (5) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142/2008, valabilă la acea perioadă, creditorul ipotecar putând achiziționa bunul ipotecat doar în corespundere cu prevederile art. 35 alin. (1) din lege, care în consecință duce la stingerea totală sau parțială a obligației garantate, constituind de fapt o dare în plată, ceea ce și reprezintă acea modalitate alternativă de stingere a obligației, prevăzută la art. 643 alin. (2) Cod civil, însă în cazul din speță banca nu a preluat în proprietate bunul ipotecat dar exclusiv în posesie pentru comercializare ulterioară.

A mai notat că, deoarece Tamara Zgodov nu este parte la contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 și acordurile sale adiționale, aceasta nu este în drept să le conteste, întrucât prin raporturile juridice stabilite strict între debitorul Iurie Zgodov și creditorul BC „Energbank” SA, interesele Tamarei Zgodov nu au fost afectate, ea nefiind parte la aceste raporturi obligaționale.

Prin urmare, Tamara Zgodov nu are niciun interes legitim, născut și actual, personal și determinat în a solicita instanței de judecată anularea acordurilor

adiționale la contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010, acte care nici nu reprezintă acte independente în raport cu contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010, a căror parte componentă și sunt, și dat fiind faptul că nu a participat la încheierea acestora, nu-i pot afecta drepturile sau interesele legale.

A considerat că decizia instanței de apel de anulare a celor patru acorduri adiționale la contractul de împrumut este una ilegală și abuzivă, iar această decizie în partea dispunerii repunerii părților în poziția anterioară nici nu poate fi pusă în executare, or Tamara Zgodov nu a executat nicio prestație în folosul BC „Energbank” SA pentru a-i fi restituită prestația, prin repunerea în situația anterioară încheierii acordurilor adiționale anulate, fapt care arată la încălcarea gravă a legislației de către instanța de apel.

Înaintând acțiunea sa, Tamara Zgodov urma să demonstreze că are și un interes personal în solicitarea anulării celor patru acorduri adiționale la contractul de împrumut, întrucât folosul practic urmărit de titularul unei asemenea pretenții trebuie să se răsfrângă în mod obligator asupra acestuia, iar lipsa unui interes născut și actual confirmă și mai mult netemeinicia acțiunii Tamarei Zgodov.

Or, aceasta nu a demonstrat că s-a expus unui prejudiciu urmare a încheierii de către părțile contractului de împrumut a acordurilor adiționale sau că au fost încălcate careva norme de drept material care, în consecință, atrag nulitatea acestor acorduri.

Respectiv, obligațiile asumate de către Iurie Zgodov prin contractul de împrumut nr. EL/30-10 din 30 martie 2010 și acordurile sale adiționale, produc efecte doar între acesta și partea cealaltă a contractului – BC „Energbank” SA și respectiv, executarea obligațiilor asumate este doar în sarcina lui Iurie Zgodov - debitor în raportul obligațional, nerăsfrângându-se asupra cărorva drepturi sau interese legitime ale Tamarei Zgodov, motiv din care acțiunea acesteia și concluziile instanței de apel de admitere a acțiunii și anulare a unor acorduri care nu sunt acte juridice independente reprezintă o ilegalitate și un abuz de drept.

Referitor criticilor aduse de bancă hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor respinse, a menționat că prima instanță eronat a concluzionat că prin cesionarea creanței obligația debitorului Iurie Zgodov față de bancă a devenit mai oneroasă, or datoria în sumă de 9 008 600 de lei pe care debitorul Iurie Zgodov o datora creditorului său inițial (SA „Electrosistem”) până la încheierea contractului de cesiune, a continuat să o datoreze și noului său creditor BC „Energbank” SA, la care banca doar a calculat în continuare până la data de 20 iulie 2013 dobânzi contractuale și respectiv, penalități pentru neonorarea obligațiilor de plată a împrumutului și dobânzilor aferente.

Iar în privința pretențiilor respinse de încasare de la debitor a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei (calculate până la 20 iulie 2013) și a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a indicat că aceste pretenții își aveau temeiul atât în prevederile art. 624 alin. (1) și 869 alin. (1) Cod civil, cât și a clauzelor contractului de cesiune a creanței garantate nr. 8498 din 20 decembrie 2011 și a contractului de împrumut din 30 martie 2010.

Astfel, potrivit pct. 2.1, 2.6, 3.3.1 lit. a), b) și 5.2 din contractul de cesiune a creanței garantate nr. 8498 din 20 decembrie 2011, banca a fost în drept să calculeze

și încaseze de la debitor orice plăți aferente creanței, care sunt prevăzute de contractul de împrumut.

În acest sens, banca a calculat debitorului Iurie Zgodov dobânda contractuală de 6 % anual în temeiul pct. 4.1 din contractul de împrumut din 30 martie 2010 până la 20 iulie 2013 când calcularea lor a fost stopată, iar pentru faptul că debitorul a încălcat graficul de achitare a împrumutului și a dobânzilor aferente, au fost calculate și penalități în temeiul pct. 6.2 din contract.

Respectiv, absolut temeinic și în corespundere cu normele de drept material, au fost calculate dobânzi în sumă de 155 022,60 de lei și penalități pentru o perioadă de 180 de zile, în sumă de 1 620 736,20 de lei, care trebuie încasate de la debitor.

La 14 iunie 2021, BC „Energbank” SA a depus supliment la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 12 iulie 2021, supliment adițional la cererea de recurs împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Energbank” SA și în această parte pronunțarea unei noi hotărâri de încasare de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a dobânzilor contractuale în sumă de 155 022,60 de lei, a penalităților în sumă de 1 620 736,20 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică neîncasate în sumă de 11 500 de lei, precum și a taxei de stat achitate în ordine de apel în sumă de 37 500 de lei, a taxei de stat achitate în ordine de recurs în sumă de 25 000 de lei și cheltuielilor de asistență juridică suportate în ordine de recurs în sumă de 1 000 de lei, precum și de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a Tamarei Zgodov, modificarea în dispozitivul hotărârii primei instanțe a sumei dispuse spre încasare din 9 008 600 de lei în suma de 9 004 095,70 de lei.

La 7 iunie 2021 și la 18 iunie 2021, în adresa lui Iurie Zgodov, Tamarei Zgodov și SA „Electrosistem” a fost expediată copia cererii de recurs și copia suplimentului la cererea de recurs depuse de BC „Energbank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 84, 92 vol. III).

La 6 iulie 2021, Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus referință la recursul declarat de BC „Energbank” SA, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 12 iulie 2021, SA „Electrosistem”, în proces de insolvabilitate a depus referință la recursul declarat de BC „Energbank” SA, considerând recursul admisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 26 martie 2021, la adresa electronică a recurenteii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 62 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2021 în termenul legal.

Totodată, instanța de recurs va menționa că suplimentele la cererea de recurs a BC „Energbank” SA din 14 iunie 2021 și 12 iulie 2021, sunt depuse peste termenul legal de motivare a recursului și nu vor fi luate în considerație de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial deciziei instanței de apel și de a menține în partea dată hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, BC „Energbank” SA înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Iurie Zgodov, intervenienți accesorii Tamara Zgodov și SA „Electrosistem”, a solicitat încasarea de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei la împrumut în mărime de 10 779 854,50 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, suma de 2 170 de lei pentru serviciile executorului judecătoresc și suma de 19 500 de lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

La rândul său, intervenientul principal Tamara Zgodov înaintând acțiunea în judecată împotriva BC „Energbank” SA și lui Iurie Zgodov a solicitat constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010 și repunerea părților în situația anterioară.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea înaintată de BC „Energbank” SA, a încasat din contul lui Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA suma datoriei în mărime de 9 008 600 de lei, iar în rest cerințele cu privire la încasarea sumei datorate a respins ca neîntemeiate. A încasat de la Iurie

Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA cheltuielile de judecată și anume suma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 50 000 de lei, suma cheltuielilor legate de executarea încheierii instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare în mărime de 2 170 de lei, precum și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 de lei, iar în total suma de 60 170 de lei. În rest, a respins ca neîntemeiate cerințele cu privire la recuperarea cheltuielilor de judecată. A respins cererea intervenientului principal Tamara Zgodov ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelurile declarate de către BC „Energbank” SA, Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, instanța de apel a respins apelul declarat de BC „Energbank” SA, a admis apelul declarat de Tamara Zgodov, reprezentată de avocatul Ana Leșan și de Iurie Zgodov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o hotărâre nouă, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Energbank” SA și a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Zgodov.

A constatat nulitatea absolută a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară.

A încasat din contul BC „Energbank” SA în beneficiul lui Iurie Zgodov suma de 5 000 de lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că în speță BC „Energbank” SA ar realiza o îmbogățire fără justă cauză, întrucât pretinde încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut, preluat prin contractul de cesiune a creanței, în timp ce are în posesie bunurile ipotecate pentru comercializare în scopul stingerii aceleiași datorii.

Referitor la acțiunea intervenientului principal Tamara Zgodov, instanța de apel a stabilit că prin acordurile adiționale a cărui nulitate se solicită a fost modificată obligația principală și aceasta s-a produs fără acordul debitorului ipotecar Tamara Zgodov, având în vedere că modificarea obligației principale s-a materializat prin schimbarea termenului de restituire a împrumutului și modificarea dobânzii.

A stabilit instanța de apel că modificarea obligației principale, în lipsa consimțământului sau acordului debitorului ipotecar Tamara Zgodov, acordurile adiționale contestate, sunt lovite de nulitate absolută, având în vedere că modificarea obligației principale s-a produs în lipsa unanimității părților contractante.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii BC „Energbank” SA împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, se va reține că materialele dosarului atestă cu certitudine că la 30 martie 2010, între SA „Electrosistem” în calitate de împrumutător și Iurie Zgodov în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. EL-30-10, prin care SA „Electrosistem” a transmis cu titlu de împrumut lui Iurie Zgodov suma totală de 8 000 000 de lei, pe un termen de 24 luni (f. d. 7 vol. I).

Totodată, întru garantarea obligațiilor asumate de către Iurie Zgodov prin contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, la 6 aprilie 2010 între SA „Electrosistem” în calitate de creditor ipotecar, Iurie Zgodov și Tamara Zgodov în calitate de debitori ipotecari, a fost încheiat contractul de ipotecă, autentificat de notarul Vera Pulbere, cu nr. 6599, prin care Iurie Zgodov și Tamara Zgodov au ipotecat SA „Electrosistem”, bunurile imobile: casa de locuit individuală cu gradul de finisare de 86%, cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 102 ha, situate în mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 99-106 vol. I).

La data de 20 decembrie 2011, între SA „Electrosistem” și BC „Energbank” SA a fost încheiat contractul de cesiune a creanței garantate, autentificat de către notarul public Mihail Vidrașcu, prin care SA „Electrosistem” în calitate de cedent, a cesionat către instituția financiară BC „Energbank” SA, în calitate de cesionar, creanța purtătoare de dobândă în valoare de 9 008 600 de lei, ce reprezintă suma împrumutului în mărime de 8 000 000 de lei și datoria la plata dobânzii aferente împrumutului în mărime de 1 008 600 de lei, rezultată din contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, încheiat între SA „Electrosistem”, pe de o parte și Iurie Zgodov, pe de altă parte (f. d. 13-16 vol. I).

Este cert și faptul că concomitent cu cesiunea creanței, SA „Electrosistem” a cesionat către instituția financiară „Energbank” SA și dreptul de ipotecă conform contractului de ipotecă, încheiat la data de 6 aprilie 2010, între SA „Electrosistem” în calitate de creditor ipotecar, Iurie Zgodov și Tamara Zgodov în calitate de debitori ipotecari.

La 6 februarie 2012, între BC „Energbank” SA în calitate de creditor și Iurie Zgodov în calitate de debitor, a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, prin care a fost modificat punctul 4.1 din contractul de împrumut nominalizat și anume că pentru folosirea împrumutului/creditului debitorul s-a obligat să achite creditorului o dobândă în mărime de 6% anual, calculată din suma împrumutului/creditului nerambursat, în conformitate cu graficul de rambursare, Anexa nr. 1 la contractul de împrumut, în redacția nouă (f. d. 9 vol. I).

Ulterior, la 29 martie 2012, între BC „Energbank” SA în calitate de creditor și Iurie Zgodov în calitate de debitor, a fost încheiat Acordul adițional nr. 2 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, prin care a fost modificat punctul 3.1 din contractul de împrumut nominalizat și anume că termenul creditului împrumutatului constituie 36 de luni din data încasării mijloacelor bănești pe contul împrumutatului (f. d. 10 vol. I).

Iar la 20 martie 2013, între BC „Energbank” SA în calitate de creditor și Iurie Zgodov în calitate de debitor, a fost încheiat Acordul adițional nr. 3 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, prin care a fost modificat punctul 3.1 la

contractul de împrumut nominalizat și anume că termenul creditului împrumutatului constituie 48 de luni din data încasării mijloacelor bănești pe contul împrumutatului (f. d. 11 vol. I).

La 20 iulie 2013, între BC „Energbank” SA în calitate de creditor și Iurie Zgodov în calitate de debitor, a fost încheiat Acordul adițional nr. 4 la contractul de împrumut nr. EL-30-10 din 30 martie 2010, prin care a fost modificat contractul de împrumut și anume că calculul dobânzii sporite se va stopa începând cu data de 20 iulie 2013 (f. d. 12 vol. I).

De principiu, la caz, este de menționat și faptul că la data de 10 septembrie 2013, între BC „Energbank” SA, Iurie Zgodov și Tamara Zgodov a fost încheiat acordul cu privire la transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesiune cu scop de înstrăinare nr. 6748, prin care Iurie Zgodov și Tamara Zgodov, în calitate de debitori ipotecari, au transmis benevol BC „Energbank” SA în calitate de creditor ipotecar, dreptul de posesiune în vederea vânzării bunurile imobile: casa de locuit individuală cu gradul de finisare de 86%, nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0.102 ha, situate în mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 141-141⁷ vol. I).

Iar prin actul de transmitere-primire a bunului ipotecat se confirmă că debitorii gajiști Iurie Zgodov și Tamara Zgodov au transmis de facto creditorului gajist BC „Energbank” SA bunul imobil situat în mun. XXXXX str. XXXXX și ipotecat în asigurarea rambursării împrumutului eliberat în baza contractului nr. EL/3010 din 20 decembrie 2011, cu acordurile adiționale la el (f. d. 151 vol. I).

Potrivit art. 454 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

Gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală și este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Totodată, în corespundere cu dispozițiile art. 487 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, creditorul gajist poate să exercite dreptul de gaj dacă debitorul gajist nu a executat conform contractului sau a executat în mod necorespunzător obligația garantată ori o parte a acesteia, precum și în alte cazuri prevăzute de lege și contract.

În condițiile prezentei secțiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi: să vândă el însuși bunurile gajate, să le vândă sub controlul instanței de judecată și să le ia în posesiune spre a le administra, să exercite alte drepturi în privința gajului asupra mijloacelor bănești în corespundere cu Legea cu privire la gaj.

La acest segment, instanța de recurs notează că prevederile art. 487 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, constituie o normă imperativă, or drepturile prevăzute de acest articol prezintă o enumerare completă ale drepturilor pe care le conferă gajul înregistrat, în sensul că creditorul gajist nu poate exercita cu privire la bunul gajat alte drepturi decât cele prevăzute de norma enunțată.

În conexiunea celor relatate, se constată că, odată cu transmiterea bunului gajat către creditorul gajist BC „Energbank” SA, survin consecințele art. 491 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, care reglementează expres că după ce a obținut în posesiune bunul gajat, creditorul gajist este îndreptățit, dacă a depus la registru un preaviz în modul prevăzut la art. 488 alin. (2), să procedeze la vânzarea, prin negocieri directe, prin tender sau prin licitație publică, a bunului gajat, fără nicio întârziere nejustificată, contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al debitorului gajist.

Reglementări similare sunt prevăzute, de altfel, și la art. 75 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, în vigoare la acel moment, care suplimentar instituie și condițiile de vânzare a bunurilor de către creditorul gajist, astfel încât creditorul urmând să vândă bunul fără vreo întârziere nejustificată, contra unui preț comercial rezonabil și în interesul major al debitorului gajist.

Așadar, odată cu transmiterea bunurilor gajate de către debitori ipotecari Iurie Zgodov și Tamara Zgodov către BC „Energbank” SA, ultima era îndreptățită de a purcede la vânzarea (prin negocieri directe, tender, licitație publică) fără nicio întârziere nejustificată a bunului gajat, astfel încât să acționeze și în interesul major al debitorului gajist și în vederea stingerii datoriei acumulate.

Iar în caz dacă produsul obținut din vânzarea bunului nu este suficient pentru stingerea creanțelor și acoperirea cheltuielilor creditorului gajist, acesta din urmă, conform art. 493 al. (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, poate conserva o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său.

Or, altfel spus, în cazul în care rezultatele obținute din valorificarea bunului sunt insuficiente pentru a acoperi în întregime plata obligației garantate, debitorul rămâne obligat pentru diferența de plată, în acest caz creditorul fiind în drept de a-și satisface diferența de creanță într-o altă procedură civilă.

În coroborare cu dispozițiile legale citate, instanța de recurs notează că urmare a cesiunii către BC „Energbank” SA inclusiv și a dreptului de ipotecă conform contractului de ipotecă, încheiat la data de 6 aprilie 2010, între SA „Electrosistem” în calitate de creditor ipotecar, Iurie Zgodov și Tamara Zgodov în calitate de debitori ipotecari, relevanță directă au și prevederile pct. 2.1 lit. h) din contractul de ipotecă, prin care părțile contractante au stipulat expres dreptul creditorului ipotecar să-și satisfacă creanțele rezultate din contractul de împrumut și prezentul contract prin urmărirea altor bunuri ale debitorului, dacă suma încasată în urma executării dreptului de ipotecă asupra bunului ipotecat este insuficientă pentru satisfacerea creanțelor (f. d. 102-103 vol. I).

Mai mult decât atât, însuși părțile, la pct. 4.3 din acordul cu privire la transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesie cu scop de înstrăinare nr. 6748 din 10 septembrie 2013, încheiat între BC „Energbank” SA, Iurie Zgodov și Tamara Zgodov, au prevăzut că suma obținută în urma executării drepturilor de ipotecă asupra bunului ipotecat va fi îndreptată la stingerea datoriei și a obligațiilor adiționale prevăzute de contractul de împrumut din din 30 martie 2010, asumate de către Iurie Zgodov (f. d. 141⁴ vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge afirmațiile recurente BC „Energbank” SA, din cererea de recurs precum că transmiterea bunului ipotecat

în posesia creditorului ipotecar nu poate avea efecte de stingere a obligației pecuniare de bază.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră lipsite de sens și alegațiile BC „Energbank” SA din recurs precum că prin simpla deținere a posesiei bunului creditorul ipotecar nu obține ca urmare a acestui fapt niciun beneficiu patrimonial care să ducă la stingerea obligației de bază.

În consecutivitatea celor descrise supra, instanța de recurs evidențiază că, creditorul gajist are dreptul de a-și satisface creanțele din alte bunuri ale debitorului doar în cazul în care mijloacele obținute din comercializarea bunurilor gajate nu sunt suficiente pentru acoperirea cerințelor creditorului gajist.

Pe când în speță, după cum atestă materialul probator, deși în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale de împrumut de către Iurie Zgodov, BC „Energbank” SA a organizat licitații pentru comercializarea bunurilor imobile transmise în posesie de către Iurie Zgodov și Tamara Zgodov, acestea nu s-au soldat cu succes, astfel încât, nefiind comercializate, bunurile imobile ipotecate au rămas în continuare în posesia BC „Energbank” SA (f. d. 164-180 vol. I).

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs atestă temeinicia concluziei instanței de apel precum că BC „Energbank” SA ar realiza o îmbogățire fără justă cauză, întrucât în prezenta cerere de chemare în judecată pretinde la încasarea din contul lui Iurie Zgodov a datoriei în temeiul contractului de împrumut din 30 martie 2010, preluată prin contractul de cesiune a creanței, în timp ce are în posesie bunurile imobile ipotecate de către Iurie Zgodov și Tamara Zgodov din mun. XXXXX str. XXXXX, pentru comercializare în scopul stingerii aceleiași datorii.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CtEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, în susținerea cererii de chemare în judecată a BC „Energbank” SA, în sensul celor descrise.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs găsește drept justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată a BC „Energbank” SA împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea de la Iurie Zgodov în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei la împrumut în mărime de 10 779 854,50 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Sub un alt aspect, cu privire la acțiunea depusă de intervenientul principal Tamara Zgodov, instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 369 alin. (2) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, actul juridic de dispoziție încheiat de unul dintre coproprietarii devălmași poate fi declarat nul dacă se face dovadă că cealaltă parte știa sau trebuia să știe despre acordul care limitează dreptul de dispoziție, despre faptul că ceilalți coproprietari devălmași sunt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor.

Aici se va nota că actele de dispoziție sunt acte juridice care au ca rezultat ieșirea unui bun din patrimoniul părții care încheie actul fără intenția de a-l înlocui

sau grevarea lui cu sarcini reale, cum ar fi contituirea unei ipoteci, a unui gaj, uzufruct etc.

Analizând conținutul acordurilor adiționale contestate de către Tamara Zgodov, instanța de recurs conchide justețea concluziei primei instanțe că prin semnarea acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3 din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, între BC „Energbank” SA în calitate de creditor și Iurie Zgodov în calitate de debitor, nu au fost ridicate probleme ce țin de exercitarea dreptului de dispoziție asupra bunurilor imobile comune în devălmășie a lui Iurie Zgodov și Tamara Zgodov.

Astfel, chestiunile vizate în Acordurile nr. 1 din 6 februarie 2012, nr. 2 din 29 martie 2012, nr. 3 din 20 martie 2013 și nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, se referă la reducerea dobânzii, majorarea termenului de rambursare a împrumutului, precum și stoparea calculului dobânzii sporite, care se referă la executarea curentă a obligațiilor prevăzute de contractul de împrumut încheiat la 30 martie 2010 între SA „Electrosistem” în calitate de împrumutător (cesionar BC „Energbank” SA) și Iurie Zgodov în calitate de împrumutat.

Drept urmare, prin raporturile juridice stabilite strict între debitorul Iurie Zgodov și creditorul BC „Energbank” SA, interesele Tamarei Zgodov nu au fost afectate, ea nefiind parte la aceste raporturi obligaționale.

Respectiv, având în vedere faptul că Tamara Zgodov nu este parte la contractul de împrumut și nici la acordurile adiționale contestate, instanța de recurs consideră ca neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că acordurile adiționale la contractul de împrumut ar fi lovite de nulitate absolută, în temeiul 220 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, care reglementează că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Constatările date, de altfel, resping și concluzia instanței de apel precum că prin acordurile adiționale a căror nulitate se solicită, a fost modificată obligația principală care s-a produs fără acordul debitorului ipotecar Tamara Zgodov.

Și asta mai cu seamă că pct. 2.1 din acordul cu privire la transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesiune cu scop de înstrăinare nr. 6748 din 10 septembrie 2013, prin care Iurie Zgodov și Tamara Zgodov au dat consimțământul la transmiterea bunului gajat prin contractul de ipotecă din 6 aprilie 2010 BC „Energbank” SA, face referire inclusiv și la aceste acorduri contestate în speță de către Tamara Zgodov, ultima neavând careva obiecții la acest capitol.

Față de toate aceste considerente, se constată că instanța de apel eronat a admis cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și lui Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordului adițional nr. 1 din 6 februarie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 2 din 29 martie 2012 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 3

din 20 martie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010, a acordului adițional nr. 4 din 20 iulie 2013 la contractul de împrumut nr. EL 30-10 din 30 martie 2010 cu repunerea părților în poziția anterioară, fapt ce dictează casarea deciziei instanței de apel în partea dată, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

Subsecvent, se impune și casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost încasată din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov suma de 75 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță.

Cu referire la cerința BC „Energbank” SA din cererea de recurs cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC o va reține ca neîntemeiată.

Or, după cum rezultă din solicitarea BC „Energbank” SA, aceasta este îndreptată împotriva lui Iurie Zgodov, care în speță a avut câștig de cauză.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „Energbank” SA, de a casa parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva BC „Energbank” SA și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul BC „Energbank” SA în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, cu menținerea în partea dată a hotărârii din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează parțial decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Zgodov cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Tamarei Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii înaintată de Tamara Zgodov împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și Iurie Zgodov cu privire la constatarea nulității absolute a acordurilor adiționale la contractul de împrumut cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea din contul Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul Tamarei Zgodov a sumei

de 75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și se menține în partea dată hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În rest, decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Ala Cobăneanu