

Instanța de fond: S. Pahupa
instanța de apel: N. Budăi, M. Guzun, N. Craiu
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadî, I. Corolevski
Iu. Oprea, T. Chișca-Doneva

2rh-325/13

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Valentina Matei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru împotriva Mariei Matei cu privire la recunoașterea dreptului la succesiune asupra averii succesoriale rămase după decesul lui Matei Gheorghe și la acțiunea reconvențională a Mariei Matei împotriva Nataliei Ciubotaru și Valentinei Matei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor pentru reparația imobilului și pentru înmormântare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Natalia Ciubotaru și Valentina Matei și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 06 iulie 2012, prin care acțiunea inițială și reconvențională au fost admise parțial,

c o n s t a t ă:

La 07 septembrie 2004, Matei Valentina și Ciubotaru Natalia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Matei cu privire la recunoașterea dreptului la succesiune asupra averii succesoriale rămase după decesul lui Matei Gheorghe.

În motivarea acțiunii au indicat că părinții lor, Matei Gheorghe și Matei Alexandrina au înregistrat căsătoria în anul 1954, iar în anul 1958 au construit casa de locuit, amplasată în or. Cimișlia str. C. Stere,4.

Susțin că în anul 1982 mama lor a decedat, iar în anul 1984 tatăl lor s-a căsătorit cu Matei Maria, iar în timpul vieții comune, la casa defunctului nefiind efectuate reamenajări, reparații capitale.

Menționează că la 17 februarie 2004 tatăl lor, Matei Gheorghe, a decedat, nefiind întocmit nici un testament, drept consecință în urma devoluțiunii succesoriale, dânde

împreună cu Matei Maria, soția defunctului, sunt moștenitoare legale a averii succesoriale.

Afirmă că după decesul tatălui lor a rămas casa de locuit amplasată în or. Cimișlia, str. Stere,4, terenul de pământ aferent acesteia, depunerile bănești de la Banca de Economii, filiala nr. 22 din or. Cimișlia, aflate pe conturile depozitare: 366/054-995 lei, depuse în anul 1980, nr.05217/054-1100 lei, depuse în anul 1995, nr. 079545/054-469 lei, depuse în anul 1991, nr. 0521036/054-1100 lei, depuse în anul 1995 și mobilul în sumă de 5000 mii lei.

Mai invocă că la 17 februarie 2004 s-au adresat biroului notarial Alexandru Untură cu demers în vederea eliberării certificatului de moștenitor legal asupra averii respective, însă i-a fost refuzat în admiterea cererii.

Solicită recunoașterea moștenitori legali ai defunctului Matei Gheorghe cu partajarea averii succesoriale în următoarea ordine: imobilul-casa de locuit amplasată în or. Cimișlia, str. C. Stere,4 cu valoarea de 32356 lei, de împărțit în natură lor, în proporție de 2/3, în sumă de 21570 lei, iar pârâtei Matei Măria-1/3, în sumă de 10785 lei; suprafața de teren din intravilan de împărțit în natură lor - 2/3, iar pârâtei Matei Maria-1/3; împărțirea mobilului în sumă de 5000 mii lei în trei părți egale a câte 1666 lei fiecareia.

Ulterior, reclamantele au depus cerere suplimentară prin care au solicitat instanței să fie incluse în averea succesorală următoarele instrumente de tâmplărie: strung electric cu cuțite de disc-la prețul de 5000 lei, sfredel electric-300 lei, set gealăie-6X50 la prețul de 300 lei; set de beschie 6X50 la prețul de 300 lei, set dălți 10X40 la prețul de 400 lei, topoare5X80 la prețului de 400 lei, set ciocane la prețul de 140 lei, set ferestre 70x30 la prețul de 230 lei instrument pentru tăierea sticlei de diamant la prețul de 100 lei, foi de ardezie mari la prețul de 9000 lei, foi de ardezie mici, la prețul de 7000 lei, total bunuri în valoare de 23150 lei.

În motivarea cererii suplimentare au indicat, că tatăl lor fiind lemnar, și-a făcut atelierul său cu toate instrumentele necesare, însă după decesul lui pârâta a vândut toate instrumentele, motiv pentru care consideră că Matei Maria urmează să compenseze contravaloarea instrumentelor realizate, ca fiind parte din averea succesorală a defunctului.

În cadrul dezbaterilor judiciare Matei Maria a înaintat acțiune reconvențională împotriva Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra 1/2 cotă parte din casa de locuit și terenul aferent.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat, că la 27 iulie 1984 a încheiat căsătorie cu decedatul Matei Gheorghe, căsătoria fiind înregistrată la OSC Cimișlia.

Menționează că după încheierea căsătoriei s-a instalat cu traiul în casa soțului, unde locuiește și până în prezent, posedând cu bună credință sub nume de coproprietară a casei pe parcursul a mai bine de 20 ani.

Insistă că pe parcursul vieții în comun cu soțul decedat, a contribuit cu mijloace bănești proprii, la efectuarea lucrărilor de reparație curente și capitale, în acest sens tencuind casa, au zidit șopron pe lângă casă, au instalat plită în casă, teracotă, au reparat ferestrele, au vopsit antreul casei, au turnat în mortar podelele, au tras conductă de gaz, sporind simțitor valoarea casei.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra casei de locuit situate în or. Cimișlia, str. C. Stere nr. 4 în proporție de $\frac{1}{2}$ cotă-parte și $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul aferent acesteia.

La 12 decembrie 2006, Matei Maria a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat constatarea faptului uzucapiunii imobiliare asupra casei de locuit amplasată în or. Cimișlia, str. C. Stere, nr.4 și a terenului aferent în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă-parte și încasarea din contul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru a cheltuielilor suportate în legătură cu înmormântarea defunctului, în mărime de 8765 lei.

În motivarea cererii a indicat că posedă și folosește bunul litigios pe o perioadă mai mare de 15 ani, motiv pentru care consideră că urmează a-i fi recunoscut dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă parte, în condițiile dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 27 decembrie 2006 pretenția Mariei Matei cu privire la constatarea faptului uzucapiunii imobiliare asupra casei de locuit amplasată în or. Cimișlia, str. C. Stere 4 și a terenului aferent a fost separată într-un proces aparte.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Matei Valentina și Ciubotaru Natalia, au depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care au solicitat partajarea în natură a casei de locuit și a terenului aferent amplasate în or. Cimișlia str. C. Stere 4, în următorul mod: terenul aferent casei de locuit să fie partajat, prin formarea a două bunuri imobile distincte cu titlu de teren, în modul stabilit prin efectuarea ulterioară a expertizei, cu atribuirea în proprietatea comună pe cote-părți egale a terenului, cu mărimea de $\frac{2}{3}$ din suprafața totală a lotului de teren; casa de locuit să fie partajată, prin formarea a două bunuri imobile cu titlu de construcție, cu atribuirea în proprietatea comună în cote-părți egale a bunului imobil compus din încăperile nr. 1, 2, 4, cu suprafețele de 15.4 m.p., 8 m.p. și 18 m.p. respectiv și a unei părți din încăperea numărul 5, suprafața căreia va fi stabilită prin efectuarea unei expertize în construcție; instituirea, la discreția instanței, față de dânsle a uneia din următoarele obligații: de a executa din cont propriu construcția anexei la casa de locuit în litigiu, conform proiectului de execuție a lucrărilor, care va fi prezentat pe parcursul examinării acțiunii sau de a achita costul lucrărilor sus menționate, mărimea căruia va fi stabilit în cadrul efectuării expertizei; evacuarea Mariei Matei din încăperile care se propun a fi atribuite în proprietate lor și obligarea Mariei Matei, de a nu crea impedimente la executarea lucrărilor necesare pentru partajarea casei în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24 martie 2009, acțiunea Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru a fost admisă parțial, a fost partajată averea succesorală între moștenitori în felul următor: a fost atribuit reclamantelor Matei Valentina și Ciubotaru Natalia $\frac{2}{3}$ din imobilul situat în or. Cimișlia str. C. Stere 4 și anume odaia nr. 1 de 15,4m.p., bucătăria nr. 2 de 8,0 m.p., anexa lit.a/2 de 18,m.p. , terasa lit. a - de 6,5 m.p., terasa lit.a/3, beciul nr. 1, șura nr. 4, veceul lit.2 gardul nr. I- 27 m, $\frac{2}{3}$ cotă parte din suprafața sectorului de teren (inclusiv suprafața construcțiilor) cu suprafața de 709 m.p. marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-1 în sumă totală 12646 lei conform raportului de expertiză nr. 002914 din 30 august 2006. A fost atribuit reclamatei Matei Maria $\frac{1}{3}$ din imobilul situat în or. Cimișlia str. C. Stere 4, și anume, odaia nr. 3 de 11,9 m.p., anexa lit. a/1 de 17,64 m.p., terasa lit.a-4,4 m, șura nr. 3 din gardul -36 m, poarta lit. I , $\frac{1}{3}$ cotă parte din suprafața sectorului de teren (inclusiv suprafața construcțiilor) cu suprafața de 354,0 m.p., marcat de punctele 8-9-10-3-4-5-6-7-8 conform raportului de

expertiză nr. 002914 din 30 august 2006 în sumă totală de 44471 lei. Au fost obligate Matei Valentina și Ciubotaru Natalia să efectueze înzidirea golului ușii din bucătăria nr. 2 în odaia nr. 3 și din bucătăria nr. 2 în anexa lit.a/1. A fost obligată Matei Maria să execute spargerea de gol de ușă din odaia nr. 3 prin golul existent de fereastră conform anexei nr. 1 a raportului de expertiză judiciară în construcții colegială din 01 octombrie 2008 cu elaborarea unui proiect de execuție în baza unui raport de expertiză tehnică a construcției elaborat și verificat de Ministerul de Construcții și Dezvoltării Teritoriale. A fost încasat din contul Mariei Matei în folosul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru diferența dintre cotele ideale în sumă de 7901 lei. Au fost atribuite moștenitorilor Matei Valentina, Ciubotaru Natalia și Matei Maria câte 1/3 fiecărei din depunerile bănești ce se află la Filiala 22 Cimișlia a Băncii de Economii S.A. pe numele lui Matei Gheorghe la conturile sub nr. 366/054 a.d. 02 ianuarie 1980; 05217/054 a.d. 17 iulie 1995; 079545/054 a.d. februarie 1991 ; 0521036/054 a.d. 17 iulie 1995. A fost atribuit reclamantelor Matei Valentina și Ciubotaru Natalia din bunuri mobile - 1 metri cubi de scândură cu prețul de 1200 lei și mașina de cusut „Podolisc” în valoare de 500 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin aceeași hotărâre, cererea reconvențională înaintată de Matei Măria a fost admisă parțial. A fost încasat din contul Valentinei Matei și Natalia Ciubotaru în folosul Mariei Matei suma de 8765 lei cu titlu de cheltuielile suportate pentru înmormântarea defunctului și 3236,6 lei cheltuieli suportate la întreținerea și gestionarea averii succesoriale. În rest cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasat din contul Mariei Matei în beneficiul Valentinei Matei, Nataliei Ciubotaru cheltuielile de judecată în sumă de 900 lei. A fost scutită Maria Matei de plata taxei de stat în sumă de 3766,41 lei în legătură cu situația materială dificilă. A fost încasat din contul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru taxa de stat în bugetul statului în legătură cu admiterea parțială a cererii reconvenționale în sumă de 360 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2009, a fost admis apelul declarat de către Ciubotaru Natalia și Matei Valentina și apelul declarat de către Matei Maria, casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24 martie 2009 și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

În cadrul rejudecării cauzei, Matei Maria a depus cerere de concretizare a pretențiilor suplimentare, prin care a solicitat încasarea din contul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru a cheltuielilor pentru înmormântare în mărime de 8 765 lei și a sumei de 12 844 lei, cu titlu de cheltuieli investite în imobilul litigios.

De asemenea, a solicitat suplimentar instanței, transmiterea în natură, a întregului imobil, valoarea căruia potrivit raportului de expertiză nr.00291141/2178 din 30 august 2006, constituie suma de 167882 lei, contra unei sulte, pe care se obligă să o achite Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru, a câte 27980 lei, succesoare de drepturi procedurale și patrimoniale ale defunctului Matei Gheorghe și cheltuielile pentru înmormântare în sumă de 8765 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 06 iulie 2012, acțiunea înaintată de Matei Valentina și Ciubotaru Natalia, a fost admisă parțial, a fost recunoscut dreptul de succesiune a Valentinei Matei, Nataliei Cibotaru și Mariei Matei, în cote egale asupra 1/2 cota parte din imobilul din str. C. Stere,4, ce i-a aparținut lui Matei Gheorghe. În rest, acțiunea a fost respinsă.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Matei Maria. A fost recunoscut dreptul de proprietate după Maria Matei asupra întregului imobil situat în str.

C. Stere, 4, or. Cimișlia, nr. cadastrale 2901303.095, 2901303.095.01, 2901303.095.02. A fost obligată Matei Maria de a achita Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru sulta în mărime de 29833,33 lei, fiecareia, costul cotei succesoriale moștenită de la Matei Gheorghe. A fost dispusă înregistrarea la OCT Cimișlia a bunului imobil situat în or. Cimișlia str. C. Stere, 4, după Maria Matei, numai după achitarea sultei în folosul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru în mărime de 29833,33 lei fiecareia. A fost încasat din contul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru în folosul Mariei Matei, 8675 lei, cheltuieli pentru înmormântarea defunctului Matei Gheorghe. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasat din contul Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru în mod solidar în folosul statului taxa de stat în mărime de 260,25 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat de către Matei Valentina și Ciubotaru Natalia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 a fost respins recursul declarat de către Matei Valentina și Ciubotaru Natalia și menținute decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 30 septembrie 2013 Valentina Matei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu transmiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel sau în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire invocă că la data de 17 septembrie 2013 a primit de la Arhiva raionului Cimișlia o serie de acte, prin care se atestă că membrii familiei Matei și anume: Matei Gheorghe, Matei Alexandra și Matei Valentina, erau membrii unei gospodării de colhoznic.

Explică că la înregistrarea primară a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra bunurilor imobile care aparțin membrilor fostei gospodării de colhoznic, fie membrilor fostei gospodării țărănești, în registrul bunurilor imobile se indică datele tuturor membrilor gospodăriei, inclusiv ale minorilor și celor inapți pentru muncă, conform extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor sau certificatului eliberat de autoritatea administrației publice locale.

Mai indică că în baza actelor anexate la cererea de revizuire se confirmă că familia Matei era de tip colhoznică, terenul pentru construcția casei de locuit fiind repartizat lui Matei Gheorghe în anul 1959, ca fiind membru de colhoz, soția Matei Alexandra activând în colhoz din 1959 până 1966.

În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 124 alin. (1) Cod Civil, în redacția legii din 1964, potrivit căruia bunurile de tip colhoznic aparțin membrilor ei cu drept de proprietate în devălmășie astfel, indică revizuenta că fiecare membru deține cote-părți egale cu drept de proprietate.

Concluzionează că în condițiile în care gospodăria lui Matei Gheorghe avea un alt statut, partajarea averii nu mai poate fi efectuată conform prevederilor Codului Familiei, ci urmează a fi partajată în cote părți egale între membrii gospodăriei colhoznice.

Mai explică că pentru redeschiderea procedurii de revizuire în temeiul art. 449 lit.b) CPC, este necesar ca înscrisurile în baza cărora se cere revizuirea să fi existat la data pronunțării hotărârii și să nu fi putut prezentate în proces din împrejurări mai presus de voința părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de

revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire Matei Valentina a prezentat copia extrasului cu privire la atribuirea terenului lui Matei Gheorghi ca membru de colhoz sub nr. 373, copia extrasului care confirmă componența gospodăriei colhoznice: matei Gheorghi, Matei Alexandra și Matei Valentina, copia extrasului din carnetul de muncă a colhoznicului Matei Alexandra, copia certificatului eliberat de Serviciu Arhivă cu nr. 217 din 30 mai 2013, ce confirmă componența familiei gospodăriei colhoznice din trei persoane: Matei Gheorghi, Matei Alexandra și Matei Valentina, Certificatul eliberat de OCT Cimișlia din 18 septembrie 2013, copia certificatului de naștere pe numele Valentinei Matei și de mersul înaintat OCT Cimișlia la 25 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuianta în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultima nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele invocate, inclusiv și pentru obținerea înscrisurilor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Pe când, în sensul normei enunțate este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când cele invocate ca temei de revizuire de către Valentina Matei, se referă la fondul cauzei, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Cât privește invocarea revizuiantei că după emiterea hotărârii s-au descoperit înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, Colegiul menționează că acestea nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, deoarece dispozițiile procedurale la momentul depunerii cererii de revizuire nu instituie un asemenea temei de revizuire.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Matei Valentina în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentina Matei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 21 august 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Matei și Nataliei Ciubotaru împotriva Mariei Matei cu privire la recunoașterea dreptului la succesiune asupra averii succesoriale rămase după decesul lui Matei Gheorghe și la acțiunea reconvențională a Mariei Matei împotriva Nataliei Ciubotaru și Valentinei Matei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor pentru reparația imobilului și pentru înmormântare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vilcov

Tamara Chișca-Doneva