

Dosarul nr. 3ra-541/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: L.Holevițcaia)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A.Minciună, I.Muruianu, E.Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil cu obligarea emiterii actului,

împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 9 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual defavorabil cu obligarea emiterii actului.

În motivarea acțiunii a indicat că, problema reperfectării licenței privind activitatea farmaceutică prin includerea subdiviziunilor noi de activitate, persistă încă din anul 2011, urmare a modificărilor introduse prin Legea nr.57 din 1 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, moment din care extinderea activității farmaceutice prin deschiderea noilor subdiviziuni se efectuează cu mari dificultăți.

Pe parcursul mai multor ani s-au schimbat mai multe autorități care au fost competente de a reperfecta și elibera licența cu privire la activitatea farmaceutică, s-a modificat de mai multe ori și cadrul legal, însă, problema a rămas nesoluționată în sensul impunerii unor cerințe demografice și de distanță prin art.19 al Legii nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, la care niciodată nu au existat mecanisme legale de implementare a acestor.

A menționat că, prin cererea din 27 aprilie 2020 a solicitat reperfectarea licenței privind extinderea activității și crearea unor noi subdiviziuni teritoriale a societății,

menite să contribuie la asigurarea populației cu medicamente de calitate și la prețuri competitive, anume prin intermediul subdiviziunilor teritoriale amplasate în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, 1/B; or. Leova, str. Maxim Gorki; or. Drochia, str. Nicolae Grigorescu, 21, iar operațional juridic solicitarea a avut ca cerință reperfectarea licenței, includerea subdiviziunii menționate în anexa licenței seria AMMII cu nr. 044195 eliberată de Camera de Licențiere din 20 iulie 2005, prelungită la data de 20 iulie 2015 și valabilă până la 19 iulie 2020 și eliberarea copiei autorizate de pe licență.

Cererea prealabilă înaintată la data de 15 mai 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată. Iar prin decizia contestată din 14 mai 2020, cât și prin răspunsul la cererea prealabilă, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a invocat că, reieșind din dispozițiile prevederilor art.19 alin.5) din Legea nr.1456 cu privire la activitatea farmaceutică, pentru înființarea farmaciei sunt stabilite normative demografice, în municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș o farmacie se înființează la un număr de la 3 000 până la 4 000 de locuitori. Normativele date nu sunt respectate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”.

Argumentele indicate în decizie și răspunsul la cererea prealabilă sunt neîntemeiate și fără un suport juridic, deoarece toate cerințele prevăzute de lege pentru reperfectarea licenței și includerea noilor subdiviziuni au fost respectate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”.

Invocând prevederile articolul 141 alin. (1) și alin. (2) și art. 142 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” a îndeplinit cerințele legale în scopul admiterii cererii depuse, iar în lipsa temeiurilor prevăzute de lege, refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în includerea în anexa licenței a filialelor farmaceutice din or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, 1/B; or. Leova, str. Maxim Gorki și or. Drochia, str. Nicolae Grigorescu, 21, este nefondat și lipsit de temei legal.

Conform Legii cu privire la reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător și anume art.7 alin. (7), este stabilit expres că, drept temei pentru respingerea cererii privind reperfectarea actului permisiv, poate servi numai depistarea de către autoritatea în cauză, a datelor neveridice în documentele prezentate de titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat de către autoritatea publică pârâtă pe cazul dat și în astfel de circumstanțe, acțiunile ilegale ale pârâtei sunt de natură să afecteze dreptul reclamantului de proprietate.

Argumentele autorității pârâte invocate ca temei de refuz, prevederile art.19 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, adică nerespectarea cerințelor demografice și a celor geografice, urmează a fi demonstrate de ultima, fără a fi invocate declarativ.

A relatat că, după modificările legislative aprobate prin Legea Parlamentului nr.270 din 15 decembrie 2017, nu există un mecanism legal de implementare a cerințelor privind factorul demografic și cel geografic prevăzute la art.19 alin. (4) și alin. (5). În lege nu este stabilit modul în care se atestă amplasarea și asigurarea căii de acces către farmacia înființată, autoritatea competentă desemnată pentru perfectarea schemei de acces, condițiile minime ce urmează a fi întrunite pentru asigurarea parcursului și delimitarea traseelor, modalitatea în care proiectul sau schița se supune verificării de către autoritatea de licențiere.

Lipsa mecanismului legal aduce confuzie și insecuritate juridică, prin urmare, prevederile legale în discuție nu pot fi interpretate în defavoarea reclamantului. Cerințele demografice și geografice inițial au fost instituite prin Legea nr.57 din 1 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, pentru a contribui la formarea unui plan național de amplasare a farmaciilor și nici într-un caz ca să fie aplicate de sine stătător, iar prin modificările aduse legii cu privire la activitatea farmaceutică din 15 decembrie 2017, obligativitatea prezentării planului a fost exclusă și au rămas normele art.19 alin. (4) și (5) fără acoperirea unui mecanism legal de implementare.

Respingerea cererii de reperfectare cât și în răspunsul la cererea prealabilă se face trimitere la o oarecare adeverință eliberată de autoritatea publică locală cu privire la numărul populației. Însă, un astfel de certificat nu este suficient pentru a dovedi neîntreținerea cerinței legale, iar Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, face calcule matematice arbitrare de împărțire după propriile sale percepții fără ca aceasta să fie reglementat de lege.

Corespunzător, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a examinat îndeplinirea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” a normativului demografic, nu a probat prin mijloace legale necorespunderea menționată, nu a administrat și procesat informații de competența sa, iar în consecință a dat un refuz neîntemeiat ce violează grav drepturile reclamantei și contrar art. 31 Cod administrativ potrivit căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” admiterea acțiunii, anularea răspunsului la cererea prealabilă și a deciziei nr. RC-108 din 14 mai 2020 a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și obligarea reperfectării licenței pentru activitatea farmaceutică a Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” seria AMMII nr. 044195 cu includerea subdiviziunilor teritoriale amplasate în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, 1/B; or. Leova, str. Maxim Gorki și or. Drochia, str. Nicolae Grigorescu, 21 în anexa licenței și eliberarea copiilor autorizate.

Prin hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost anulată decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-108 din 14 mai 2020 privind respingerea cererii se reperfectare a licenței Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”, și refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-001937 din 27 mai 2020, s-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”, seria AMMII nr.044195 pentru activitatea farmaceutică, cu includerea următoarelor subdiviziuni teritoriale: or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale, 1/B; or. Leova, str. Maxim Gorki; or. Drochia, str. Nicolae Grigorescu, 21, în anexa licenței și eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru aceste subdiviziuni.

Prin decizia din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel instanțele ierarhic inferioare au conchis că, argumentele Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, invocate ca temei de refuz, și anume art.19 alin. (4) și (5) din Legea nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, adică nerespectarea cerințelor demografice și a celor

geografice, urmau a fi demonstrate de ultima, nu doar invocate declarativ, prin reproducerea textului respectivei norme legale. Or, temei pentru respingerea cererii privind reperfectarea actului permisiv poate servi numai depistarea de către autoritatea în cauză, a datelor neveridice în documentele prezentate de către titularul de act permisiv, ceea ce nu a fost depistat de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, pe cazul dat și, respectiv, în astfel de circumstanțe, este de natură să afecteze dreptul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”, de proprietate.

La 30 martie 2021, Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a declarat recurs împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în urma recepționării cererii de reperfectare a licenței pe motivul extinderii rețelei farmaceutice, Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a demarat procedura stabilită și a verificat dacă Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” se conformează cerințelor art. 14<sup>2</sup> și art. 19 alin. (4) și (5) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

A relatat că, în urma datelor obținute de la Autoritățile Publice Locale și datele reflectate în Registrul de licențiere deținut de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, s-a constatat nerespectarea criteriului demografic și a distanței de la farmaciile existente.

A considerat că, instanța de fond și cea de apel nu au elucidat totalitatea circumstanțelor și nu au luat în considerare materialul probator prezentat care a servit temei de emitere a deciziei privind reperfectarea licenței.

A solicitat Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și a deciziei primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

La data de 13 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus referință prin care a solicitat de a declara ca fiind inadmisibil recursul depus de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la

notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din interpretarea corectă a normelor legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Materialele dosarului atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință publică la 20 ianuarie 2021 (vol.I, f.d.213-214).

Din conținutul scrisorii de comunicare a actului de procedură rezultă cert că, la 18 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale pentru notificare copia deciziei motivate din 20 ianuarie 2021.

Potrivit avizului de recepție a corespondenței nr. DS8001078174AS, se confirmă că decizia motivată din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Agenției Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale la data de 26 februarie 2021 (vol. I, f.d.236).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 27 februarie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel. Întrucât, data de 28 martie 2021 a fost duminică, zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a fost 29 martie 2021, zi de luni.

Însă, recurentul Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 martie 2021 (vol.I, f.d. 241).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul motivat nu a fost prezentat de către Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Recurentul Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la data notificării deciziei instanței de apel, de la 26 februarie 2021 până la data de 29 martie 2021, inclusiv. Or, motivarea recursului a fost expediată prin intermediul poștei electronice după expirarea termenului de 30 de zile, la data de 30 martie 2021 (vol.I, f.d.241-246).

Astfel, Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

De asemenea, instanța de recurs reține și faptul că decizia motivată a instanței de apel a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind

accesibilă publicului încă de la data de 15 februarie 2021, până la expedierea acesteia prin intermediul oficiului poștal.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 193, 230, 245 alin. (2) și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Agenția Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu