

Dosarul nr. 2rci-30/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. D. Racoviță)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim)

DECIZIE

4 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Anatolie Țurcan

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup”, Anna Mazur

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Arvo-Trans”, în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup” cu privire la anularea actelor juridice

împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup”, Constantin Vornicu și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup”, Anna Mazur împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 21 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Arvo-Trans”, în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Daneve Grup” cu privire la anularea actelor juridice.

Concretizându-și pretențiile pe parcurs, a solicitat declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 25 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și obligarea SRL „Daneve Grup” să restituie în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” bunul dobândit prin tranzacția anulată iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, a încasa în masa debitoare sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 08-08 din 11 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și obligarea SRL „Daneve Grup” să restituie în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, a încasa în masa debitoare sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii, declararea nulă a contractului de vânzare-

cumpărare nr. 01-07 din 18 iulie 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și obligarea SRL „Daneve Grup” să restituie în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, a încasa în masa debitoare sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 07-08 din 11 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve-Grup” și obligarea SRL „Daneve Grup” să restituie în masa debitoare a S.R.L.„Arvo-Trans” bunul dobândit prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestuia, a încasa în masa debitoare sinecostul bunului la data pronunțării hotărârii.

Prin încheierea protocolară din 2 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu SRL „Transibir Grup”.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Arvo-Trans”, în proces de insolvență, Sergiu Guțu, reprezentat de avocatul Tinca Bodiu, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 09-08 din 25 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și încasată din contul SRL „Daneve Grup” în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” suma de 114 200 de lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 08-08 din 11 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și încasată din contul SRL „Daneve Grup” în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” suma de 98 600 de lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-07 din 18 iulie 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și încasată din contul SRL „Daneve Grup” în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” suma de 644 650 de lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 07-08 din 11 august 2016, încheiat între SRL „Arvo-Trans” și SRL „Daneve Grup” și încasată din contul SRL „Daneve Grup” în masa debitoare a SRL „Arvo-Trans” suma de 644 650 de lei, cu titlu de contravaloare a bunului.

A fost încasată din contul SRL „Daneve Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

La 31 martie 2021, administratorul debitorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 martie 2021, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Chișinău și respingerea recursului declarat de SRL „Arvo-Trans”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tinca Bodiu.

La data de 24 mai 2021 lichidatorul SRL „Daneve Grup”, Anna Mazur a depus supliment la cererea de revizuire, cu aceleași solicitări ca și în cererea de revizuire inițială.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul debitorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu și lichidatorul SRL „Daneve Grup”, Anna Mazur împotriva deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2021, lichidatorul SRL „Daneve Grup”, Anna Mazur a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii supuse recursului și a deciziei din 2 martie 2021, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel Chișinău nu deținea competența materială de a examina cauza în ordine de recurs, acel recurs declarat de către SRL „Arvo-Trans”, reprezentată de avocatul Tinca Bodiu, astfel SRL „Daneve Grup” fiind privată de o cale de atac.

A mai susținut că instanța de recurs în mod ilegal a reținut și a admis pledoariile reprezentantului SRL „Arvo-Trans”, avocatul Tinca Bodiu ca modificare a obiectului acțiunii.

De asemenea, a precizat că raportul de evaluare nr. 29/08-2019 din 29 august 2019, perfectat de Alexandru Sturza, evaluator în SRL „Divers Imobil”, nu este valabil, întrucât conform aceluiași document, raportul de evaluare este valabil doar sigilat, semnat de către evaluator și directorul companiei, fiind legalizat cu ștampila întreprinderii de evaluare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă faptul că lichidatorul SRL „Daneve Grup”, Anna Mazur a luat cunoștință de copia încheierii din 25 mai 2021 la 7 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar (f. d. 157 vol. V).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 22 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 31 martie 2021, administratorul debitorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus

cerere de revizuire împotriva deciziei din 2 martie 2021, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Chișinău și respingerea recursului declarat de SRL „Arvo-Trans”, în proces de insolvență, reprezentată de avocatul Tinca Bodiu (f. d. 63-68 vol. V).

Ulterior, la data de 24 mai 2021 lichidatorul SRL „Daneve Grup”, Anna Mazur a depus supliment la cererea de revizuire, cu aceleași solicitări ca și în cererea de revizuire inițială (f. d. 79-82 vol. V).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 2 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuenții Constantin Vornicu și Anna Mazur au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, comunicând faptul că instanța de recurs a admis abuziv modificarea obiectului acțiunii la faza pladoariilor, dispunând încasarea prețului mediu al unităților de transport la data evaluării, și nu cum a solicitat reprezentantul SRL „Arvo-Trans”, avocatul Tinca Bodiu, prețul de piață al bunului la data pronunțării hotărârii.

Un alt argument invocat îl constituie și faptul că raportul de evaluare nr. 29/08-2019 din 29 august 2019, perfectat de Alexandru Sturza, evaluator în SRL „Divers Imobil”, nu este valabil, întrucât nu corespunde cerințelor de formă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de administratorul debitorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu și lichidatorul „SRL Daneve Grup”, Anna Mazur, corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, instanța de revizuire corect a stabilit că *actele prezentate în cererea de revizuire nu au fost prezentate în prima instanță la examinarea cauzei, deși cunoșteau despre existența acestora*, motiv pentru care nu pot servi ca probă la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

În aceeași ordine de idei, Raportul de evaluare nr. 931-XXI al unităților de transport din 30 aprilie 2021, nu poate servi ca probă la această etapă, deoarece *a fost efectuat ulterior pronunțării deciziei instanței de recurs din 2 martie 2020*.

Astfel, revizuenții nu au reușit să prezinte probe pertinente și concludente în sensul art. 118 CPC, argumentele invocate neconstituind fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acesteia în timpul judecării anterioare a cauzei și nefiind în măsură să modifice soluția instanței dată anterior, acestea fiind, în esență, un dezacord cu soluția adoptată de către instanță.

La fel, atât în cererea de revizuire, cât și în cea de recurs, revizuenții au invocat argumente ce țin de fondul cauzei, care nu pot fi supuse aprecierii de către instanță la etapa respectivă.

Cu referire la obiecțiile procesuale formulate în cererea de recurs, precum că Curtea de Apel Chișinău nu deținea competența materială de a examina cauza în ordine de recurs, SRL „Daneve Grup” fiind privată de o cale de atac, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat, or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Sintetizând cele reliefate supra, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către administratorul debitorului SRL „Daneve Grup”, Constantin Vornicu și lichidatorul „SRL Daneve Grup”, Anna Mazur nu pot fi reținute ca cele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a

efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup”, Anna Mazur.

Se menține încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Arvo-Trans”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Daneve Grup” cu privire la anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Anatolie Țurcan