

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd cererea înaintată de Smochin Marcel privind explicarea deciziei
Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Acristinei
împotriva lui Smochin Marcel, Smochin Tamara și notarul privat Stog Maria cu
privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și a
contractului de donație a imobilului, revendicarea imobilului din posesia
nelegitimă străină și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2009, reclamanta Raisa Acristinei a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Marcel Smochin, a Tamarei Smochin și a
notarului privat Stog Maria cu privire la declararea nulității contractului de
vânzare-cumpărare a imobilului și a contractului de donație a imobilului,
revendicarea imobilului din posesia nelegitimă străină și repararea prejudiciului
moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 09 noiembrie 2009 acțiunea a fost
admisă. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str.
A. Donici,17, or. Cimișlia, încheiat între Raisa Acristinei și Marcel Smochin la 03
octombrie 2008, a fost declarat nul contractul de donație a imobilului din str. A.
Donici,17, or. Cimișlia, încheiat între Marcel Smochin și Tamara Smochin la 09
decembrie 2008, a fost revendicat Raisei Acristinei imobilul din str. A. Donici,17,
or. Cimișlia, aflat în posesia Tamarei Smochin și a fost încasat de la Marcel
Smochin în beneficiul Raisei Acristinei cheltuielile de judecată în sumă de 600
lei, de la Marcel Smochin în beneficiul statutului taxa de stat în sumă de 9250,38
lei, de la Marcel Smochin și Tamara Smochin în beneficiul statutului taxa de stat
însuma de 6604,23 lei și de la Tamara Smochin în beneficiul statului taxa de stat
în sumă de 6604,23 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marcel Smochin, fiindu-i acordat termen pentru plata taxei de stat în sumă de 6937 lei pînă la 18 mai 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2010 a fost restituită cererea de apel depusă de către Marcel Smochin.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2012 a fost respins recursul declarat de către Tamara Smochin, iar recursul declarat de către Marcel Smochin a fost admis, fiind casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2010, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău din faza acordării termenului pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marcel Smochin, fiindu-i acordat termen pentru plata taxei de stat în sumă de 6244 lei pînă la 13 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 a fost restituită cererea de apel depusă de către Marcel Smochin.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013 s-a admis recursul declarat de către Smochin Marcel. S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, cu restituirea pricinii spre judecarea la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 16 septembrie 2013, Smochin Marcel a înaintat o cerere de explicare a extinderii și aplicării dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, prin care a solicitat explicarea sensului sintagmei din dispozitivul deciziei „cu restituirea pricinii spre judecarea la Curtea de Apel Chișinău”, în contextul, dacă instanța de recurs s-a referit la judecarea pricinii de către un alt complet de judecată.

În argumentarea cererii, solicitantul a indicat că, decizia instanței de recurs din 26 iunie 2013 este neclară. Și anume ce ține de dispoziția instanței de recurs privind restituirea pricinii spre rejudecarea la Curtea de Apel Chișinău. Or, instanța de recurs nu a indicat în continuare sintagma „de către un alt complet de judecată”. Prin urmare, această omisiune constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

La data de 04 decembrie 2013, Smochin Marcel a depus o cerere scrisă, prin care a solicitat retragerea cererii privind explicarea deciziei instanței de recurs din 26 iunie 2013.

În motivarea acesteia, Smochin Marcel a indicat că, instanța de apel a examinat fondul cauzei, dispunînd admiterea apelului declarat de Smochin Marcel, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea cererii de explicare a deciziei și încetării procedurii privind explicarea hotărîrii, din următoarele considerente.

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea cererii privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, Smochin Marcel a solicitat retragerea acesteia din urmă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, explică lui Smochin Marcel, efectele admiterii retragerii cererii de explicare a deciziei și încetării procedurii privind explicarea hotărârii, stipulate în art. 266 alin. (2), și anume că, în caz de admitere a cererii de retragere a cererii de explicare a deciziei și încetării procedurii privind explicarea hotărârii, nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea cererii privind explicarea deciziei de către Smochin Marcel nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea cererii privind explicarea deciziei depusă de către Smochin Marcel și de a înceta procedura privind explicarea hotărârii.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite retragerea cererii lui Smochin Marcel privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013.

Se încetează procedura privind explicarea hotărârii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Acristinei împotriva lui Smochin Marcel, Smochin Tamara și notarul privat Stog Maria cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și a contractului de donație a imobilului, revendicarea imobilului din posesia nelegitimă străină și repararea prejudiciului moral.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac