

DECIZIE

04 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Rima Sciastlivîi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rima Sciastlivîi împotriva Agenției Naționale de Ocupare a Forței de Muncă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2020, Rima Sciastlivîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Ocupare a Forței de Muncă cu privire la anularea actului administrativ individual, obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea Rimei Sciastlivîi împotriva Agenției Naționale de Ocupare a Forței de Muncă, în partea reparării prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, în baza art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Rima Sciastlivîi, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil – refuzul nr. 462 din 15 mai 2020 al Direcției Generale Ocupare Forței de Muncă a municipiului Chișinău a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă și decizia adoptată în procedura prealabilă- refuzul nr. 516 din 1 iunie 2020, s-a obligat Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă să emită un act administrativ individual favorabil Rimei Sciastlivîi, cu privire la înregistrarea cu statut de șomer și plata lunară, de la data solicitării, a ajutorului de șomaj în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare (f.d. 86).

La 04 ianuarie 2021 și 11 ianuarie 2021 (la oficiul poștal la 06 ianuarie 2021), Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a depus cereri de apel nemotivate.

La 12 martie 2021 ( înregistrat la 15 martie 2021) și la 17 martie 2021 (depus la oficiul poștal la 12 martie 2021), Rima Sciastlivîi a depus cereri de apel motivate împotriva hotărârii instanței de fond (f.d. 109-116).

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de Rima Sciastlivîi și Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 198-204).

La 12 mai 2021, prin intermediul cancelariei, Rima Sciastlivîi a depus recurs împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău. Recurenta susține că instanța de apel nu a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, ceea ce a dus la emiterea unei încheieri neîntemeiate. Rima Sciastlivîi solicită casarea integrală a încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 206-208).

Conform articolului 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 28 aprilie 2021(f.d. 198).

Rima Sciastlivîi s-a conformat prevederilor legale și în termen, la data de 12 mai 2021, a depus recurs împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data 3 notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În temeiul art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil

în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Astfel, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de Rima Sciastlivîi, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil – refuzul nr. 462 din 15 mai 2020 al Direcției Generale Ocupare Forței de Muncă a municipiului Chișinău a Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă și decizia adoptată în procedura prealabilă- refuzul nr. 516 din 1 iunie 2020, s-a obligat Agenția Națională pentru ocuparea Forței de Muncă să emită un act administrativ individual favorabil Rimei Sciastlivîi, cu privire la înregistrarea cu stat de șomer și plata lunară, de la data solicitării, a ajutorului de șomaj în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

La 12 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Rima Sciastlivîi a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea în partea casată a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Astfel, în termenul stabilit de lege, Rima Sciastlivîi nu a depus apel, motiv pentru care instanța de apel corect, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, a declarat apelul inadmisibil.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 14 decembrie 2020, ultima zi de depunere a cererii de apel (nemotivată) a fost data de 13 ianuarie 2021. Astfel, recurenta urma să depună apel pînă în data de 13 ianuarie 2021 inclusiv. Însă Rima Sciastlivîi a depus apel motivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a primei instanțe pe data de 12 martie 2021, adică peste termenul stabilit în art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Apelanta nu a solicitat repunerea în termen și nu a adus probe în acest sens.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Astfel, dat fiind că apelanta/recurenta Rima Sciastlivîi nu a depus apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărîrii, instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Rima Sciastlivîi împotriva hotărîrii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Rima Sciastlivîi împotriva încheierii din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Rima Sciastlivîi împotriva Agenției Naționale de Ocupare a Forței de Muncă, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu