

Dosarul nr. 3r-247/21

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Colev G., Starciuc Ș, Curdov A)

DECIZIE

04 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Best -Vin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat competența Judecătoriei Comrat, la judecarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Best Vin”, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat, la 22 septembrie 2020, avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin”, a depus apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii atacate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin”, avocatul Petru Răileanu cu privire la repunerea în termen de înaintare a apelului. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocat, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat,

sediul Central, din motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La 13 mai 2021, avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost expediată părților la 22 august 2020, însă a fost recepționată mai târziu și anume la 28 august 2020. Recurentul indică că cererea de apel a fost depusă la 22 septembrie 2020, prin ce se prezumă că legal a fost solicitată repunerea în termen.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea din 22 aprilie 2021 Curții de Apel Comrat a fost notificată Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin ” la 26 aprilie 2021, ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8000350939AS (f.d. 117). Astfel, se atestă că termenul de depunere a recursului, care urma să expire la data de 11 mai 2021, a fost suspendat pe durata stării de urgență. Însă, fiindcă, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28 aprilie 2021 pentru controlul constituționalității Hotărârii Guvernului cu privire la propunerea declarării stării de urgență nr. 43 din 30 martie 2021 și a Hotărârii Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021 (declararea stării de urgență), s-a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021, termenul pentru depunerea recursului a fost suspendat începând cu data de 22 aprilie 2021 și până la data de 28 aprilie 2021.

Aici, instanța de recurs notează că termenul de depunere a cererii de recurs a început să curgă din data de 29 aprilie 2021, iar termenul limită pentru depunerea cererii de recurs a fost 13 mai 2021.

Prin urmare, Colegiul conchide că reprezentantul recurentului, avocatul Petru Răileanu s-a conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 13 mai 2021, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 16 iunie 2021, a expedit în adresa intimaților Serviciul Fiscal de Stat și Direcția Generală de Adminsitrare Fiscală Sud copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea recursului, intimații Serviciul Fiscal de Stat și Direcția Generală de Adminsitrare Fiscală Sud nu au făcut uz de drepturile lor procedurale și nu au depus referințe asupra recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit.b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Best-Vin”, ca neîntemeiată.

La 22 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best - Vin”, a depus cerere de apel nemotivat.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea avocatului Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best -Vin” privind repunerea în termen a apelului, iar apelul depus de către reprezentantul recurentului, avocatul Petru Răileanu s-a declarat inadmisibil

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat, deoarece cererea de apel a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, care precizează că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Colegiul reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la data de 21 august 2020, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 22 septembrie 2020, de unde rezultă că apelul nemotivat a fost depus după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, ultima zi de prezentare a cererii de apel nemotivat fiind 21 septembrie 2020, inclusiv.

Astfel, instanța de recurs decelează că recurentul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta cauză.

Prin urmare, art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În baza normelor precitate, Colegiul constată că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen a apelului, deoarece avocatul Petru Răileanu, în

interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin”, nu a invocat nici un motiv verosimil, care ar fi justificat imposibilitatea sa de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta hotărârea din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat.

Respectiv, depunând cererea de apel la 22 septembrie 2020, avocatul Petru Răileanu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin”, a omis termenul legal de declarare a apelului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicat, iar culpa acestuia se atribuie societății reclamante.

Prin urmare, Colegiul consideră că încheierea instanței de apel este întemeiată or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit.d) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în cazul admiterii unui astfel de recurs, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Așadar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către avocatul Petru Răileanu, în interesle Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva hotărârii din 21 august 2020 a Judecătoriei Comrat este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Petru Răileanu, în interesle Societății cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva încheierii din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Best Vin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu