

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Talpa Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Talpa Vladimir împotriva lui Scripnic Pavel, intervenienți accesorii Oroșan Sergiu, Mititiuc Roman, Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului din societatea comercială „Iulivad-Lex”, societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Talpa Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 04 noiembrie 2009, reclamantul Talpa Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Scripnic Pavel privind efectuarea modificărilor în actul de constituire al SRL „Iulivad-Lex”, prin schimbarea cotelor părți proporțional aportului adus în activele societății de către fondatori.

În motivarea acțiunii, a menționat că, Talpa Vladimir și Scripnic Pavel sunt asociați cu cote egale de cîte 50 % din capitalul social al SRL „Iulivad-Lex”.

Prin Decizia Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2008 administrator a fost desemnat Talpa Vladimir.

Prin cererea din 23 decembrie 2009, Talpa Vladimir a concretizat pretențiile, indicînd că, cota lui constituie 88 % din investițiile introduse în activitatea SRL „Iulivad-Lex”, iar a lui Scripnic Pavel 12 %, și în dependență de investițiile introduse, urmează să fie majorată și cota de participare a fiecăruia în capitalul statutar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 decembrie 2009 a fost admisă acțiunea lui Talpa Vladimir, au fost stabilite cotele în capitalul social al societății comerciale „Iulivad-Lex” SRL proporțional aportului adus de fondatori și anume: Talpa Vladimir - 88 % din capitalul social, Scripnic Pavel – 12 % din capitalul social.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 18 martie 2010 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 decembrie 2009 cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Prin cererea din 13 iulie 2010 Talpa Vladimir a concretizat pretențiile sale, formulîndu-le față de Scripnic Pavel și SRL „Iulivad-Lex” în calitate de pîrîți și Camera Înregistrării de Stat în calitate de intervenient accesoriu, solicitînd modificarea cotelor de participare pentru sine - 91,5 % din capitalul social, pentru Scripnic Pavel - 8,5 % din capitalul social al SRL „Iulivad-Lex”, indicînd că aportul lui de investiții e de 2614817,39 lei, iar al lui Scripnic Pavel este de 242000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2012, în legătură cu intervenirea unor modificări în actele legislative privind funcționarea instanțelor economice, cauza a fost transferată spre examinare în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Prin cererea din 01.03.2013 Talpa Vladimir a modificat pretențiile sale, înaintînd o singură pretenție și anume excluderea lui Scripnic Pavel din asociați a SRL „Iulivad-Lex”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 04 iunie 2013, Talpa Vladimir a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Talpa Vladimir, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat, pînă la data de 03 octombrie 2013, ora 12.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de Talpa Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2013.

În dezacord cu încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2013, recurentul Talpa Vladimir, la data de 15 octombrie 2013, în termen legal a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea amplă a recursului, recurentul a indicat în esență că, instanța de apel a adoptat încheierea, cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest context, recurentul Talpa Vladimir a indicat că, instanța de apel, în mod neîntemeiat, a respins cererea recurentului privind amînarea ședinței judecătorești din 03 octombrie 2013.

Or, recurentul a fost în imposibilitate să se prezinte la ședința instanței de apel respectivă, pe motivul antrenării sale într-un alt proces la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Astfel că, desfășurarea ședinței instanței de apel în lipsa recurentului Talpa Vladimir, a condus la încălcarea dreptului acestuia din urmă la recuzarea

judecătorului Muruianu Ion, care anterior și-a expus opinia asupra fondului litigiului.

Consideră recurentul Talpa Vladimir că, i-a fost lezat dreptul la acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, recurentul Talpa Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune împotriva lui Scripnic Pavel, intervenienți accesorii Oroșan Sergiu, Mititiuc Roman, Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului din societatea comercială „Iulivad-Lex”, societate cu răspundere limitată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu aceasta, la data de 04 iunie 2013, Talpa Vladimir a depus cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea instanței de apel din 11 iulie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Talpa Vladimir, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat, pînă la data de 03 octombrie 2013, ora 12.00.

Prin încheierea instanței de apel din 03 octombrie 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de Talpa Vladimir.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică inclusiv și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 3 pct. j) a Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu

caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În temeiul dispoziției art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

La caz, s-a stabilit că, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d), e), alin. (4) CPC, apelantul Talpa Vladimir a depus cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Având în vedere circumstanțele pricinii enunțate în raport cu normele legale de procedură sus-indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează în favoarea temeiniciei soluției instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de Talpa Vladimir.

Or, recurentul Talpa Vladimir nu a îndeplinit în termen indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2013, ce ține de prezentarea apelului cu expunerea motivelor de fapt și de drept, cu anexarea probelor invocate în susținerea apelului, precum și privind achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Nu pot fi reținute argumentele expuse în recurs privind netemeinicia respingerii de către instanța de apel a cererii recurentului Talpa Vladimir privind amânarea ședinței de judecată din 03 octombrie 2013 pe motivul antrenării ultimului într-un alt proces de judecată.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, imposibilitatea prezentării recurentului în ședința de judecată din 03 octombrie 2013, care nu a fost confirmată prin acte justificative, nu a constituit un impediment pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

Recurentului Talpa Vladimir i-a fost acordat un termen rezonabil în acest sens prin încheierea instanței de apel din 11 iulie 2013, care nu a fost contestată.

Considerentele menționate determină Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție de a concluziona în favoarea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Talpa Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Talpa Vladimir împotriva lui Scripnic Pavel, intervenienți accesorii Oroșan Sergiu, Mititiuc Roman, Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea asociatului din societatea comercială „Iulivad-Lex”, societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi