

Dosarul nr. 3ra-655/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: V.Chisilița)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, G.Dașchevici, V.Negru)

Î N C H E I E R E

4 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunal Ciorescu, terț Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2020, Feodora Gojan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Ciorescu, terț Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 decembrie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliului comunei Ciorescu, persoana atrasă în proces Procuratura mun. Chișinău cu privire la anularea răspunsului Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care nu a fost examinată cererea privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, emiterea unui act de reacționare în adresa Consiliului comunei Ciorescu, în partea ce ține de anularea pct.2 al deciziei Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău nr, 4/28 din 29 iunie 2018, obligarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Oficiul Teritorial Chișinău de a admite cerințele înaintate în cererea din 13 iulie 2018, obligarea Consiliului Comunei Ciorescu privind invitarea și ascultarea la ședința Consiliului comunei Ciorescu, a Feodorei Gojan la examinarea

cererii din 26 aprilie 2018, cu privire la examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018, repararea prejudiciului moral în suma de 25000 de lei și restituirea cheltuielilor de judecată, suportate pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 572,10 de lei.

Instanța de apel a emis o nouă hotărâre prin care s-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018. S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018. S-a obligat Consiliul comunei Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului comunei Ciorescu a Feodorei Gojan, cu examinarea cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan, privind examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018. S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, sediul mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, nr.180 în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei. S-a încasat de la Consiliul comunei Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest, pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate. Decizia nominalizată din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă, definitivă și executorie la 06 noiembrie 2019, după epuizarea căilor de atac de către părțile la proces.

La data de 8 iulie 2019, a adresat către Consiliul comunei Ciorescu mun. Chișinău cererea cu nr. 02/1-39-291 prin care a invocat legislația privind anularea deciziei Consiliului com. Ciorescu cu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, în pct. 2 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu nr. 4307 din 13 aprilie 2018.

După epuizarea căilor de atac, la data de 18 noiembrie 2019 a depus o cerere cu nr. 02/1-39-752 la Consiliul comunei Ciorescu cu anexarea probelor pe 24 file și a titlului executoriu, precum și decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2019, cu anexarea cererii din 8 iulie 2019 cu nr. 02/1-239-291 a părții vătămate, adresate la Consiliul comunei Ciorescu pe 70 file, cu anexarea cererii Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018 pe 64 file, sesizarea procurorului din 13 aprilie 2018, contul bancar de transferare a sumei de 800,60 de lei.

Prin dispoziția Primarului din 27 noiembrie 2019 cu nr. 02/1-8-156 s-a dispus convocarea ședinței Consiliului com. Ciorescu la data de 10 decembrie 2019 ora 10:00. Însă, în pct. 24 din dispoziția Primarului din 27 noiembrie 2019, nu s-a scris corect ceia ce ar fi obligați să examineze consilierii pe ordinea de zi conform dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2019, fapt pentru care a fost corectată și modificată această dispoziție.

A solicitat Feodora Gojan admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău din 10 decembrie 2019 cu nr. 9/31, referitor la pct. 3 al deciziei, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 13 aprilie 2018 cu nr. 4307, ca fiind ilegală, arbitrară și neîntemeiată, obligarea Consiliului comunei Ciorescu mun. Chișinău să examineze sesizarea

Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 13 aprilie 2018 cu nr. 4307, cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului a părții vătămate Feodorei Gojan și examinarea cererii din 26 aprilie 2018, depusă de către Feodora Gojan, încasarea de la Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău prejudiciului moral în beneficiul Feodorei Gojan în sumă de 60 000 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 de lei, încasarea de la Consiliul comunei Ciorescu, mun. Chișinău a prejudiciului material în beneficiul Feodorei Gojan în sumă totală de 1 191,53 de lei, exprimat în cheltuieli suportate pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 477,48 de lei, cheltuieli pentru procurarea medicamentelor în sumă de 714,05 de lei.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, sa declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea pretenției ce vizează obligarea compensării de către Consiliul comunei Ciorescu a prejudiciului material în sumă totală de 1 191,53 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 60 000 de lei.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunal Ciorescu, terț Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 15 octombrie 2020, Feodora Gojan a declarat apel și recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2020 și a hotărârii din 13 octombrie 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de recurs și a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii și a încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depusă de Feodora Gojan.

La data de 23 noiembrie 2020, Feodora Gojan a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recurs depusă de Feodora Gojan și a fost menținută încheierea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de apel depusă de Feodora Gojan, s-a casat integral hotărârea din 13 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului comunei Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 23 februarie 2021, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de recurs, iar la data de 5 aprilie 2021 motivarea recursului împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu s-a declarat inadmisibil.

La data de 19 aprilie 2021, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen a recursului motivat depus la data de 5 aprilie 2021, anularea încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, admiterea integrală a cererii de recurs, casarea integrală a

deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat ca fiind inadmisibil recursul declarat de Feodora Gojan și avocatul său.

A considerat că, încheierea în cauză este pasibilă de a fi casată cu repunerea în termen a recursului motivat din 5 aprilie 2021 înregistrat cu nr. 1655 în termen din motivele temeinice, care au fost indicate și în recursul nemotivat din 23 martie 2021 cu nr. 2018.

A relatat că, la data de 17 martie 2021 a depus cerere prin care a solicitat de a lua cunoștință de materialele cauzei și a primit decizia motivată.

A comunicat că, prin cererea depusă la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, la data de 31 martie 2021 a luat cunoștință de materialele procesului penal unde a fost informată despre explicațiile Primarului și a secretarei Consiliului comunei Ciorescu, în care s-a făcut referire la hotărârea instanței de fond din 13 octombrie 2020 și a deciziei Curții de Apel Chișinău. Astfel, rezultă că consilierii nu vor executa obligațiile instanței de apel din 14 aprilie 2021.

A menționat că, luând în considerare și starea de urgență impusă pe teritoriul Republicii Moldova, nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele dosarului de executare cu nr. 3ex-122/19.

Din aceste motive urmează să fie repusă în termenul de declarare a recursului motivat din 5 aprilie 2021.

A solicitat Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu repunerea în termen a recursului motivat din 5 aprilie 2021, anularea încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost declarat recursul ca fiind inadmisibil, pentru tardivitate, luând în considerare și starea de urgență impusă pe teritoriul Republicii Moldova, casarea integrală a deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 5 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra criticilor formulate în recurs. Însă, până la examinarea admisibilității recursului, intimata și terțul nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

Examinând cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și admisibilitatea recursului depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la repunerea în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art.246 alin. (2) și 194 alin. (2) ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Din materialele dosarului rezultă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 2 februarie 2021.

Potrivit recipisei din 5 februarie 2021, se atestă indubitabil că Feodora Gojan a primit contra semnătură dispozitivul deciziei (vol.II, f.d.126).

La data de 17 februarie 2021, Feodora Gojan a depus cerere prin care a solicitat de a lua cunoștință de materialele prezentei cauze (vol.II, f.d.127).

Totodată, verificând respectarea prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că decizia integrală a instanței de apel a fost comunicată Feodorei Gojan la data de 17 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin recipisa întocmită și semnată de ultima în care a indicat că „am primit copia deciziei motivate la data de 17/02-2021” (vol.II, f.d.128).

La caz, este de menționat și faptul că, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2021, a fost publicată pe pagina web oficială www.cac.instante.justice.md, la rubrica hotărâri după numărul dosarului 2-20027290-02-3a-09112020.

Având în vedere cele menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul pentru a depune motivarea recursului a început să curgă la data de 18 februarie 2021 și a expirat la data de 19 martie 2021, inclusiv.

Însă, motivarea recursului a fost depusă contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, cu omiterea termenului de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

Instanța de judecată consideră că, nerespectarea termenului pentru a depune motivarea recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentei Feodora Gojan.

În aceeași ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție reiterează că situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag 40 și 41) și SRL „Dacia” versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Luând în considerare cele invocate, instanța de recurs constată că, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu au depus motivarea recursului în afara termenului de 30 de zile prevăzut în art. 245 alin.(2) Cod administrativ.

Prin urmare, conform art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin. (2).

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de către Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu ca inadmisibil.

Instanța va respinge și argumentul recursului privitor la faptul că, cererea de a lua cunoștință de materialele cauzei a fost depusă la data de 17 martie 2021 și în aceeași zi a primit copia deciziei motivate.

Conform art. 244 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva

Conform art. 237 alin.(1) Cod administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Iar, conform art. 65 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Reieșind din concluziile menționate supra, instanța de recurs consideră argumentele recurente invocate în susținerea cererii privind repunerea în termenul de recurs, ca neîntemeiate.

Argumentele invocate în cererea privind repunerea în termen, sunt declarative și combătute prin cererea depusă de Feodora Gojan prin care a solicitat de a lua cunoștință de materialele cauzei, aceasta fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 17 februarie 2021, sub numărul 1673 (vol.II, f.d.127).

La fel, Feodora Gojan a întocmit recipisa prin care a confirmat contra semnătură că a luat cunoștință de materialele cauzei la data de 17 februarie 2021 (vol.II, f.d.128). Iar, prin recipisa de la fila dosarului 129, volumul II, Feodora Gojan a confirmat faptul primirii copiei deciziei motivate la data de 17 februarie 2021 (vol.II, f.d.129).

Astfel, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a avut posibilitatea și mai multe alternative de a depune motivarea recursului în termenul legal stabilit de legiuitor.

Cu toate că actele cauzei confirmă indubitabil faptul recepționării la data de 17 februarie 2021 a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2021, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus la data de 23 februarie 2021 recurs nemotivat în care a indicat despre depunerea motivării recursului după pronunțarea hotărârii în dosarul de executare nr. 3ex-122/19.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul privitor la starea de urgență impusă pe teritoriul Republicii Moldova, motiv din care nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului de executare cu nr. 3ex-122/19, iar din aceste motive urmează să fie repusă în termenul de declarare a recursului motivat din 5 aprilie 2021.

La acest segment este de menționat că, starea de urgență a fost declarată pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru perioada 01 aprilie – 30 mai 2021, prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021. Însă, termenul pentru a depune

motivarea recursului a expirat la data de 19 martie 2021, dată care este în afara perioadei stării de urgență.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termenul de depunere a recursului motivat și de a declara inadmisibil recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu.

Conform art. 193, 230, 244, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu cu privire la repunerea în termen.

Recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu