

Dosarul nr. 3r-248/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A.Cucerescu)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, G.Dașchevici, V.Negru)

## DECIZIE

4 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Serghei Șarapov împotriva Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul Ștefan Balmuș, depusă în interesele lui Serghei Șarapov,

### c o n s t a t ă:

La 21 aprilie 2016, Serghei Șarapov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 iulie 2026 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prind decizia din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul Eugeniu Musteață în interesele lui Serghei Șarapov și s-a menținut hotărârea din 18 iulie 2026 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Serghei Șarapov.

La 4 ianuarie 2021, Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 18 iulie 2026 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca

inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș împotriva deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 mai 2021, Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș a depus recurs prin intermediul oficiului poștal, completată prin cererea din 18 mai 2021 împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de apel nu a luat în calcul multitudinea de probe administrate la caz, care reflectă ireversibil existența temeiului de revizuire, stipulat la art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă.

A indicat că, prin ordonanța procurorului din 27 octombrie 2020 a Procuraturii Anticorupție, Serghei Șarapov a fost scos de sub urmărire penală din motivul neîntrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică aceste fapte care au fost investigate în cadrul anchetei de serviciu și soldate cu concedierea din funcție.

A solicitat Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș admiterea cererii de recurs, cu repunerea în termen, casarea integrală a încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 17 iunie 2021, în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost expediată copia recursului depus de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș.

Prin referința depusă la data de 6 iulie 2021, Inspectoratul General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 29 aprilie 2021 și a fost notificată recurentului la data de 11 mai 2021. Prin urmare, recursul depus de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș la data de 18 mai 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum urmează, prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel

Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș împotriva deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În favoare acestei concluzii Curtea de Apel Chișinău a conchis că, cererea de revizuire depusă de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș nu se încadrează în dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, conform art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Potrivit art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar, conform art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că, argumentele invocate de către Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș în cererea de revizuire, nu pot fi considerate

circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, ordonanța din 27 octombrie 2020 a Procuraturii Anticorupție prin care a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Serghei Șarapov, a fost emisă după pronunțarea de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei din 17 ianuarie 2017. Adică, circumstanțele invocate de Serghei Șarapov nu existau la data emiterii de către instanța de apel a deciziei supuse revizuirii, cu atât mai mult, acestea nu au o importanță esențială pentru soluționarea cauzei.

Aceste circumstanțe nu pot fi încadrate nici în temeiul art. 449 lit. e) Cod de procedură civilă potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Or, în această situație este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

Nu este suficient ca aceste acte judecătorești care au fost anulate să fie prezente pur și simplu în dosar, ci să se regăsească în motivarea acestuia sau să fi fost luat în considerare de instanța de judecată în temeiul art. 123 Cod de procedură civilă.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 29 aprilie 2021, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Serghei Șarapov, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș și se menține încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu