

Dosarul nr. 3ra-567/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

04 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Anatolie Țurcan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Boris Malachi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Software Center”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 27 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunal Trușeni municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.3-7, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că, la 4 iunie 2014, Consiliul comunal Trușeni a adoptat decizia nr. 3/23 „Cu privire la propunerea de modificare a categoriei de destinație a terenurilor proprietate privată pentru construcția cartierului locativ „Green Villas”.

În temeiul acestei decizii și în vederea executării ei, la 28 aprilie 2015, între Primăria comunei Trușeni și Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” a fost încheiat contractul de schimb nr. 2593, prin care între părți a avut loc schimbul mai multor terenuri agricole situate în comuna Trușeni mun. Chișinău.

A menționat că, la 3 octombrie 2017, la sediul Primăriei comunei Trușeni, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Software Center” a luat cunoștință de decizia nr. 2/19 din 24 martie 2017 a Consiliului comunal Trușeni, prin care s-a decis că se declară caducă și se abrogă decizia nr. 3/23 din 4 iunie 2014 cu privire la propunerea de modificare a categoriei de destinație a terenului proprietate privată pentru construcția cartierului locativ „Green Villas”.

Astfel, la 19 octombrie 2017, reclamanta a depus o cerere prealabilă către Primăria și Consiliul comunei Trușeni, iar la 28 octombrie 2017 a recepționat răspunsul Primăriei comunei Trușeni cu nr. 838 din 25 octombrie 2017, prin care s-a refuzat în satisfacerea cererii prealabile.

Reclamanta a susținut că decizia nr. 2/19 din 24 martie 2017 a Consiliului comunal Trușeni, a fost adoptată fără acordarea dreptului agentului economic de a participa la ședință și de a se expune pe marginea chestiunii examinate. La fel, a comunicat că decizia contestată nu a fost remisă societății, în termenul prevăzut de lege.

În opinia reclamantei, decizia nr. 2/19 din 24 martie 2017 a Consiliului comunal Trușeni, este ilegală în fond, deoarece a fost adoptată în temeiul unor norme din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care sunt inaplicabile speței, în situația în care decizia contestată este un act administrativ cu caracter individual.

A declarat că menținerea deciziei respective aduce atingere dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Software Center”.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 2/19 din 24 martie 2017 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului comunal Trușeni nr.3/23 din 4 iunie 2014”.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată și a fost anulată decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 2/19 din 24 martie 2017 „Cu privire la abrogarea deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 3/23 din 4 iunie 2014” (f.d.84, 106-110, vol.I).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă decizie cu privire la declararea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ, ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de avocatul Malachi Boris, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Software Center”. S-a casat integral decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul înaintat de primăria com. Trușeni și Consiliul Comunei trușeni. S-a casat integral hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ. S-a declarat ca inadmisibilă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Software Center” împotriva Primăriei comunei Trușeni și Consiliului comunei Trușeni, cu privire la contestarea actului administrativ.

La 25 februarie 2021, avocatul Boris Malachi, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Software Center” a depus, prin intermediul cancelariei, recurs nemotivat, iar motivarea recursului a fost depusă la 26 martie 2021.

Recurentul a indicat că constatările instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele speței și probele anexate la dosar, ce a dus la adoptarea unei decizii ilegale. A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 mai 2021, Consiliul comunal Trușeni și Primăria comunei Trușeni au depus referință asupra recursului, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil sau, după caz, respingerea ca fiind neîntemeiat

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 26 ianuarie 2021, însă date despre notificare nu există. Decizia motivată din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Societății cu Răspundere limitată „Software Center” la data de 1 martie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal (vol.II, f.d. 62).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 25 februarie 2021, iar cererea de recurs motivată la 26 martie 2021, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de avocatul Boris Malachi, în interesul Societății cu Răspundere Limitată „Software Company”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o

motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Boris Malachi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Software Company”.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de avocatul Boris Malachi, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Software Company”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Anatolie Țurcanu

Nicolae Craiu