

Dosarul nr. 3ra-652/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Bejenaru, A. Toderaș, E. Grumeza)

## Î N C H E I E R E

4 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Fălești, terț Asociația Obștească „Casmed” cu privire la anularea actelor administrative, împotriva deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 3 iunie 2020 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Fălești cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, drept urmare a controlului de legalitate a deciziilor Consiliului orășenesc Fălești nr.01/2 din 28 februarie 2020, cu privire la implementarea și cofinanțarea Proiectului „Îmbătrânire și sănătate 2020-2023” de dezvoltare a serviciilor de îngrijire socio-medicală la domiciliu” și nr.01/11 din 28 februarie 2020 cu privire la modificarea deciziei nr.10/10 din 24 decembrie 2019”, constatând caracterul neîntemeiat al actului administrativ, a intentat prezenta acțiune.

A menționat că autoritatea publică poate desfășura, în comun cu asociația obștească, fundația și instituția privată cu statut de utilitate publică, activități de interes public în domeniul social și în alte domenii în baza acordurilor de colaborare. Această formă de susținere nu presupune în mod obligatoriu transferul de mijloace financiare către asociația obștească, fundație sau instituție privată. Astfel, la adoptarea actelor administrative conform art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Reclamantul a afirmat că legalitatea unui act administrativ individual este împărțită în legalitatea formală și materială. Partea formală include respectarea regulilor de competență, dispozițiile privind procedura și cerințele de formă și raționament.

Legalitatea materială constă în respectarea cerințelor unei baze legale, temeiul legal poate fi derivat din lege și orice act normativ, subsumarea stării de fapt în normele dreptului substanțial, verificarea conceptelor juridice incerte, exercitarea dreptului discreționar și respectarea principiului proporționalității. Prin urmare este nevoie ca actele administrative ale autorităților administrației publice să fie emise în baza și în vederea executării legislației în vigoare. Legea și respectarea legalității cer ca activitatea organelor administrației publice locale să fie conforme acestora.

În opinia reclamantului, actele emise de autoritatea executivă sunt ilegale, fiind emise contrar prevederilor legii cu aducerea prejudiciului bugetului local, or, conform art.3 din Legea nr.436/2006, administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În cadrul procedurii administrative prealabile, autoritatea emitentă a respins cerințele înaintate și notificările înaintate de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Reclamantul în drept și-a întemeiat acțiunea în baza dispozițiilor art.68 alin. (4) din Legea privind administrația publică locală, art.189 alin. (2), 191 alin. (1), art.192 alin. (1), 196 alin. (1) din Codul administrativ.

Ulterior, reclamantul completând temeiurile de drept și de fapt a acțiunii înaintate, a invocat suplimentar despre obligativitatea respectării de către autoritatea publică pârâtă a prevederilor Legii privind achizițiile publice și anume a art. 2, 3, 26, 27, articolele 1329, 1331, 1332 și 1336 din Codul civil.

A opinat că actele administrative contestate sunt emise contrar legii cu aducerea prejudiciului bugetului local.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului orașenesc Fălești nr.01/2 din 28 februarie 2020 cu privire la implementarea și cofinanțarea Proiectului „Îmbătrânire și sănătate 2020-2023” de dezvoltare a serviciilor de îngrijire socio-medicală la domiciliu” și anularea parțială a deciziei Consiliului orașenesc Fălești nr.01/11 din 28 februarie 2020 cu privire la modificarea deciziei nr.10/10 din 24 decembrie 2019”.

Prin încheierea din 12 octombrie 2020 Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de terț – Asociația Obștească „Camed”.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Invocând netemeinicia hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la 7 decembrie 2020 a depus apel în termen, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 17 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Întru consolidarea soluției instanțele ierarhic inferioare au aplicat prevederile art.33 alin.(3) din Legea nr.837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești (abrogată prin

LP86 din 11 iunie 2020, MO193/27.07.20 art.370, în vigoare 27 august 2020) în vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate, potrivit căruia autoritatea publică poate desfășura, în comun cu asociația obștească, fundația și instituția privată cu statut de utilitate publică, activități de interes public în domeniul social și în alte domenii în baza acordurilor de colaborare. Această formă de susținere nu presupune în mod obligatoriu transferul de mijloace financiare către asociația obștească, fundație sau instituție privată. Respectiv sintagma „Această formă de susținere nu presupune în mod obligatoriu transferul de mijloace financiare către asociația obștească, fundație sau instituție privată”, presupune că susținerea financiară/transferul de mijloace financiare nu este obligatorie, dar este posibilă de a fi realizată, pe cale de consecință, transferul de mijloace financiare în cadrul proiectului „Îmbătrânire și sănătate 2020-2023” nu contravine prevederilor legale invocate mai sus.

Referitor la caracterul serviciilor prestate în cadrul proiectului „Îmbătrânire și sănătate 2020-2023”, instanțele de judecată au notat că, conform dispozițiilor art.14 din Legea privind administrația publică locală, alin.(1) Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Alin.(2) lit. j) pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun.

Cât privește respectarea de către autoritatea publică pârâtă a transparenței și publicității procedurilor de oferire a suportului, în special prin organizarea concursurilor deschise prevăzută de art.33 alin. (1) al Legii nr.837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești (în vigoare la momentul emiterii actelor administrative contestate) instanțele inferioare studiind materialele cauzei au constatat că în bugetul local al or. Fălești nu erau preconizate surse financiare anume pentru procurarea serviciilor comunitate integrate de îngrijire socio-medicală pentru anul 2020. Despre necesitatea procurării serviciilor respective s-a decis doar după examinarea demersurilor Asociației Obștești „Casmed” nr.1489 din 9 ianuarie 2020 și nr.1536 din 31.01.2020, în care Asociația Obștească a invocat că este deschisă pentru semnarea unui acord de parteneriat pentru anul 2020. Respectiv nu au fost încălcate drepturile altor Asociații obștești, care erau în drept să se adreseze către autoritatea publică cu cereri privind încheierea Acordurilor de colaborare privind prestarea serviciilor sociale.

Instanțele de judecată au notat și faptul că activitatea realizată de către Asociația Obștească „Casmed” este doar parțial și nu integral realizată cu susținerea financiară a administrației publice locale a or. Fălești. Finanțarea prestării serviciilor cu caracter social la caz se face din fondurile prestatorului de serviciu, cu contribuția beneficiarilor, iar autoritatea publică locală vine, doar cu o contribuție/susținere financiară la realizarea proiectului „Îmbătrânire și sănătate 2020-2023”.

La data de 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 martie

2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În corespundere cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, conform cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 17 martie 2021, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d.250, Vol. I).

La 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.5-6, Vol. II).

Curtea de Apel Bălți la 4 mai 2021 a expediat părților în proces, inclusiv și Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, copia deciziei motivate din 17 martie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.24, Vol. II), fiind recepționată de către ultimul la 6 mai 2021 (f.d.29, Vol. II).

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 7 mai 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la 7 iunie 2021 (zi de luni).

Astfel, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, așa cum prevede art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul notează că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu