

ÎNCHEIERE

4 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depusă de către Mihail Tataru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru Serviciul cadastral teritorial Drochia cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2017, Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru Serviciul cadastral teritorial Drochia cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost atras în calitate de intervenient accesoriu – Vera Danii.

Prin încheierea din 5 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost atras în calitate de intervenient accesoriu – Mihail Tataru, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Mano-Grup”.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP”.

La data de 12 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, iar la 5 iunie 2019 a depus motivarea apelului.

La 13 iulie 2021 Mihail Tataru a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Întru susținerea poziției privind strămutarea cauzei a invocat că Curtea de Apel Bălți a examinat și s-a expus în mai multe cauze civile între aceiași participanți (decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți).

În opinia lui Mihail Tataru este evident că judecătorii care examinează apelul depus de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” vor ține cont de aprecierile privind circumstanțele de fapt și de drept stabilite în decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, circumstanță ce va afecta examinarea obiectivă a prezentei cauze.

A mai adăugat că situația dată se confirmă și prin faptul că, în cadrul examinării cererii de apel, au fost admise probe noi contrar procedurii stabilite de art. 119¹, 372 din Codul de procedură civilă, ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei și reprezintă o încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzelor în instanța de judecată.

A notat că la caz judecătorii contrar procedurii legale acumulează probe noi întru motivarea unei decizii ilegale, soluția admiterii cererii de apel.

A afirmat că în cadrul examinării acestor cauze civile au fost înaintate diferite demersuri și cereri, inclusiv cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Bălți. Corespunzător, judecătorii Curții de Apel Bălți au format o atitudine preconcepută față de acțiunile și actele pe cauza respectivă.

A opinat că cele enunțate mai sus constituie bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Deci, din motivele date și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza urmează a fi strămutată pentru examinare unei alte Curți de Apel.

Mihail Tataru a afirmat că judecătorii Curții de Apel Bălți prin deciziile sale și modul de examinare a dosarelor fac precedent pentru alte persoane care ar acționa în judecată cu rea credință pentru a crea vicii litigioase pentru un proprietar care a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului vândut la licitație. Astfel, există suficiente suspiciuni pentru a bănui că asupra judecătorilor Curții de Apel Bălți pot să fie exercitate diverse presiuni ce ar duce la examinarea imparțială a cauzei. Deci, obligația strămutării cauzei în altă instanță de judecată este dictată și de prevederile art. 6 CEDO, care garantează dreptul oricărei persoane la judecarea cauzei sale în mod echitabil și de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege. Sau, este evident că circumstanțele menționate pun la îndoială securitatea drepturilor și intereselor legale ale participanților în cauza dedusă judecării.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Mihail Tataru privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Bălți a transmis Curții Supreme de Justiție cererea depusă la data de 13 iulie 2021 de către Mihail Tataru, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.119-121).

Drept motiv de strămutare, Mihail Tataru a invocat precum că există temeuri rezonabile de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți, reieșind din faptul examinării de către ultimii a unor cauze civile între aceiași participanți.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că nu pot fi reținute drept teme de strămutare motivele invocate de către Mihail Tataru, care ar pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor și examinarea obiectivă a cererii de apel de către Curtea de Apel Bălți.

Or, dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, stipulează expres circumstanțele strămutării acțiunii în contencios administrativ.

Așadar, Curtea de Apel Bălți, ca instanță ierarhic superioară a Judecătoriei Drochia, sediul Central, din motivul invocării de către Mihail Tataru a suspiciunii de imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul examinării cererii de apel, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

În contextul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența Curții de Apel Bălți la examinarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe este atribuită conform art. 191 alin. (4) din Codul administrativ.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți urmează să examineze cererea de apel depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” împotriva hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în prezenta cauză de contencios administrativ, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege, conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Mihail Tataru cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, care este instanța competentă să examineze cererea de apel depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” împotriva hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

În conformitate cu art. 192 alin.(1), 198 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Tataru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Cooperatistă de Colectare Producție și Comerț „COLPRODCOOP” împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentului Cadastru Serviciul cadastral teritorial Drochia cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată – se restituie la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriai Drochia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu