

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Valentin Bandalac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Bandalac împotriva Adelinei Filimon cu privire la partajarea averii comune

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Valentin Bandalac și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2010, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 09 iulie 2008 Valentin Bandalac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adelinei Filimon cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune dobândite în concubinaj.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 ianuarie 2009 a fost respinsă cererea lui Valentin Bandalac cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât pe Ion Filimon

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iunie 2009 acțiunea a fost respinsă. Totodată, a fost încasat în bugetul statului de la Valentin Bandalac taxa de stat suplimentară în sumă de 4301,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2009 a fost admis apelul declarat de către Valentin Bandalac, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță.

La 04 februarie 2009 Valentin Bandalac a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2010 acțiunea a fost respinsă și încasat în bugetul statului de la Valentin Bandalac taxa de stat suplimentară în sumă de 4301,8 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011 a fost respins apelul declarat de Valentin Bandalac și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2011 a fost anulat sechestrului pus la 08 iulie 2009 pe restul banilor investiți pe contul ÎM „Tenardia” SRL, asupra apartamentului din casa nr. 9, bloc 4, scara 4, nivelul 1 din str. S. Rădăuțanu, mun. Chișinău și pe materialele de construcție în valoare de 3500 Euro depozitate în apartamentul nr. 54 din str. S. Rădăuțanu, 9, bloc 3, mun. Chișinău și de pe apartamentul nr. 38 scara 4, nivelul 5 din același bloc pus prin procesul-verbal din 10 iulie 2008 (f. d. 159 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012 a fost admis recursul declarat de către Valentin Bandalac, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2013 a fost respins demersul apelantului Valentin Bandalac cu privire la numirea unei expertize contabile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Valentin Bandalac și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 13 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Rusu cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2009.

La 05 februarie 2013, Valentin Bandalac a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale.

La 22 aprilie 2013 Valentin Bandalac a mai depus un recurs suplimentar, invocând aceleași solicitări.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 a fost respins recursul depus de Valentin Bandalac împotriva încheierii judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 iulie 2011.

La 06 decembrie 2013 Valentin Bandalac a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea spre examinare a prezentului recurs suplimentar, pct. 3 din cerințele expuse în recurs modificându-le după cum urmează: casarea integrală a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2011 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2011.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că la materialele dosarului sunt anexate observații asupra procesului-verbal a ședințelor Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2012 și 05 decembrie 2012 (f. d. 40 vol. III), prezentate la 02 ianuarie 2013 de către Valentin Bandalac, care însă nu au fost examinate de către Curtea de Apel Chișinău.

În astfel de circumstanță, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de către Valentin Bandalac și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra proceselor-verbale a ședinței instanței de apel din 03 octombrie 2012 și 05 decembrie 2012, prezentate de către Valentin Bandalac.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se ridică de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bandalac împotriva Adelinei Filimon cu privire la partajarea averii comune și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra proceselor-verbale a ședinței Curții de Apel Chișinău, prezentate la 02 ianuarie 2013, de către Valentin Bandalac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță