

ÎNCHEIERE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând demersul Vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, cu privire la strămutarea acțiunii de contencios administrativ la o altă instanță de judecată,

c o n s t a ț ă :

La data de 1 iulie 2021 Gheorghe Răileanu a depus prin prisma art. 191 alin. (1) din Codul administrativ în Judecătoria Cimișlia, sediul Central acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orașenesc Cimișlia, terți Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat și Primarul orașului Cimișlia, Sergiu Andronachi cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – decizia nr. 3/27 din 14 aprilie 2021 a Consiliului orașenesc Cimișlia, prin care a fost dispusă transmiterea din proprietatea orașului Cimișlia în proprietatea Statului Republica Moldova a bunului imobil – terenul cu suprafața de 0,252 ha, pentru construcția de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a Palatului Justiției, raionul Cimișlia.

Prin încheierile din 5 iulie 2021 și, respectiv din 7 iulie 2021, au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Victor Potlog și Veronica Carapirea, de la examinarea acțiunii de contencios administrativ depusă de Gheorghe Răileanu.

La data de 14 iulie 2021, Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, a înaintat prin prisma art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă Curții Supreme de Justiție demers cu privire la strămutarea acțiunii de contencios administrativ nominalizate la o altă instanță de judecată, invocând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea acțiunii vizate ca urmare a admitterii declarațiilor de abținere a judecătorilor (f.d.46).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite Curții de Apel Comrat cauza de contencios administrativ enunțată pentru examinarea chestiunii privind strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Totodată, conform art. 193 alin. (1) și (2) din același cod, în judecătoria acțiunile în contencios administrativ se soluționează de un singur judecător. Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Iar potrivit art. 198 alin. (3) alin. a) din Codul administrativ, **instanța ierarhic superioară decide**, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența procesuală și materială de a examina și soluționa la caz chestiunea privind strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată aparține Curții de Apel Comrat ca fiind instanța ierarhic superioară din raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Cu referire la prevederile invocate în demersul Vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă – art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Colegiul reține că acestea nu sunt relevante cazului, or, în speță nu a apărut nici un conflict de competență.

Din aceste considerente și având în vedere că, la caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina chestiunea privind strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a remite Curții de Apel Comrat, ca instanță competentă, cauza de contencios administrativ vizată pentru examinarea chestiunii respective.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) în coroborare cu art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Gheorghe Răileanu împotriva Consiliului orașenesc Cimișlia, terți Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat și Primarul orașului Cimișlia, Sergiu Andronachi

cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil se ridică de la examinare și se remite Curții de Apel Comrat pentru examinarea chestiunii privind strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Gervas