Dosarul nr. 2ac-142/21

ÎNCHEIERE

11 august 2021 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Tamara Chișca-Doneva
judecătorii Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând demersul Preşedintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, cu privire la strămutarea acțiunii de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare (Halk Topluşu) a Găgăuziei și a Guvernatorului (Başkanului) Găgăuziei, terți Serviciul Fiscal de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitapharm-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Marigold” și CP „Enija” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 18 iulie 2017, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Adunării Populare (Halk Topluşu) a Găgăuziei și a Guvernatorului (Başkanului) Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis excepția de tardivitate a acțiunii, invocată de către Adunarea Populară (Halk Topluşu) a Găgăuziei și s-a respins ca tardivă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 186^1 din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 113-115 recto-verso).

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul depus de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, s-a anulat încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central și s-a restituit cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (vol. I, f.d. 164-172 recto-verso).

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, instanța și-a declinat competența și a remis dosarul Curții de Apel Comrat pentru examinare după competență.

La data de 27 iunie 2019 Adunarea Populară a Găgăuziei a depus la Curtea de Apel Comrat excepția de tardivitate, în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă.

La data de 27 iunie 2019 reprezentantul Bașcanului UTA Găgăuzia a înaintat demers prin care a solicitat remiterea cauzei la Judecătoria Comrat pentru examinare după competență.

Tot, la data de 27 iunie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curţii de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu, pe motiv că ultimii au participat anterior la examinarea cauzei prin emiterea încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat.

La data de 3 iulie 2019 preşedintele interimar al Curţii de Apel Comrat, Grigori Colev, a expediat cauza respectivă în adresa Curţii Supreme de Justiţie, în vederea examinării cererii de recuzare, din considerentul că în cadrul instanței de apel activează 6 judecători, dintre care unul a fost suspendat, iar la 3 dintre judecători le-a fost înaintată recuzare, ceea ce denotă imposibilitatea formării unui complet pentru examinarea cererii înaintate.

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recuzarea judecătorilor Curţii de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu, cauza de contencios administrativ nominalizată fiind strămutată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și s-a suspendat procesul la examinarea cauzei de contencios administrativ vizate.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatată competența Judecătoriei Comrat, sediul central, la judecarea cauzei de contencios administrativ respective, unde a fost remisă pentru examinare în fond.

Prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a respins acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție (vol. II, f.d. 70, 75-77).

La data de 24 iulie 2020, cu respectarea termenului de atac instituit la art. 232 din Codul administrativ, Serviciul Fiscal de Stat a depus prin intermediul oficiului poștal apel împotriva hotărârii din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central (vol. II, f.d. 72-73, 74).

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-au atras în proces în calitate de terți SRL „Vitapharm-Com”, SRL „Marigold” și CP „Enija” (vol. II, f.d. 146-147 recto-verso).

Prin decizia din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a admis apelul depus de către Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat integral hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care: s-a respins acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, ca fiind depusă cu depășirea termenului de prescripție (vol. II, f.d. 171, 172-182).

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile depuse de către Serviciul Fiscal de Stat și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, a fost casată integral decizia din 1 februarie 2021 a Curţii de Apel Comrat, iar cauza a fost restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La data de 9 iulie 2021, Preşedintele interimar al Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu a înaintat demers de strămutare a cauzei nominalizare la o altă instanţă de același grad.

În motivarea demersului a indicat că în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma complet de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, întrucât Grigori Colev, Afanasi Curdov și Andrei Mironov au examinat anterior în ordine de apel cauza respectivă, iar prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recuzarea judecătorilor Curţii de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că demersul Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Comrat este întemeiat şi urmează a fi admis din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curţile de apel, atât ca instanţă de fond, cât şi ca instanţă de apel sau recurs, soluţionează acţiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, instanţa ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acţiunii în contencios administrativ la o altă instanţă de judecată dacă instanţa competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abţinerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Sub acest aspect și raportând normele legal enunțate în vederea soluționării demersului Preşedintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, cu privire la strămutarea acțiunii de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că la caz există temei de strămutare a cauzei pentru judecare la o altă instanţă de apel, or, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători, dintre care 3 judecători (Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc și Liudmila Caraianu) au fost recuzați, ceea ce se confirmă prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție anexată la dosar, iar 3 judecători (Grigori Colev, Afanasi Curdov și Andrei Mironov) au examinat anterior în ordine de apel cauza respectivă, ceea ce se confirmă prin decizia din 1 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat anexată la dosar.

Reieşind din considerentele menţionate și având în vedere că la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru soluționarea litigiului din speță care de altfel este unul de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul privind strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza de contencios administrativ sus-indicată urmează a fi strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată egală în grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curţii de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) în coroborare cu art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se admite demersul Preşedintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, cu privire la strămutarea acțiunii de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Se strămută cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare (Halk Topluşu) a Găgăuziei și a Guvernatorului (Başkanului) Găgăuziei, terți Serviciul Fiscal de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Vitapharm-Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Marigold” și CP „Enija” cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele ședinței,
judecătorul Tamara Chișca-Doneva

judecătorii Nicolae Craiu

Maria Ghervas