

Dosarul nr. 2rc-109/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 6 iulie 2020, SRL „Epidavr”, reprezentată de avocatul Andrei Petuhov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 624, 753 Cod civil, art. 5, 38, 94, 96, 166, 167, 174, 175 CPC, a solicitat încasarea din contul SRL „Expoprim Plus” în beneficiul său a sumei de 68 126,29 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 88 564,18 de lei cu titlu de penalitate și a sumei de 4 700,71 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total a sumei de 161 391,18 de lei.

Prin hotărârea din 6 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul SRL „Expoprim Plus” în beneficiul SRL „Epidavr” suma de 68 126,29 de lei cu titlu de datorie, suma de 68 000 de lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 4 083,79 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 140 210,08 lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 5 martie 2021, SRL „Expoprim Plus” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a datoriei reale confirmate de actul de verificare corectat, care va fi prezentat după întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Expoprim Plus” împotriva hotărârii din 6 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 20 iunie 2021, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii supuse recursului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 iunie 2021, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător (f. d. 60-66).

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care SRL „Expoprim Plus” a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o

formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, pe cererea de recurs lipsește semnătura recurentului sau a reprezentantului acestuia în mod olograf original, nefiind aplicată nici semnătura electronică avansată calificată.

Așadar, faptul că cererea de recurs depusă de către SRL „Expoprim Plus”, nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Epidavr” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan