

Dosarul nr. 2rh-88/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială

împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Feodor Trișin și menținută încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 18 decembrie 2018, Tamara Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă excepția de tardivitate formulată de Fiodor Trișin și a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Tamara Staruș, casată încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și remisă cauza spre examinare în fond de către prima instanță.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. XX din mun. XXXXX str. XXXXX din data de 3 decembrie 1996, autentificat de către notarul Boris Gratii, înregistrat în registrul actelor notariale sub nr. 5-2685, încheiat între Tamara Staruș și Feodor Trișin și repuse părțile în poziția inițială.

La 31 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Feodor Trișin a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, respingerea acțiunii și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele lui.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Feodor Trișin, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Feodor Trișin și menținută încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Feodor Trișin, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea actelor judecătorești supuse revizuirii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în legătură cu circumstanțele noi descoperite și necunoscute anterior.

În vederea probării existenței circumstanțelor nou descoperite, a invocat că la 26 mai 2021, a recepționat o ordonanță semnată de Procurorul General al RM, Alexandr Stoianoglo, de încetare parțială a urmăririi penale față de dânsul pentru acuzațiile ce țin de dobândirea prin mijloace frauduloase a dreptului de proprietate asupra imobilului ce aparținea Mariei Fedico, Elenei Rusu și Tamarei Staruș.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Feodor Trișin împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Feodor Trișin și menținută încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar din conținutul alineatului (2) al aceluiași articol rezultă că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, nu constituie un act judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Feodor Trișin împotriva deciziei din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan