

D E C I Z I E

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

examinând recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Apostol împotriva Inspectoratului General al Poliției, terț Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrativ favorabil,

împotriva deciziei din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2020, Alexei Apostol, reprezentat de avocatul Andrei Beruceașvili, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, terț Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrativ favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că de la 24 noiembrie 2019, în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.410 din 20 august 2019, a încetat raporturile de serviciu cu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

La 29 noiembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției i-a eliberat certificatul nr.51, prin care se confirmă că, potrivit informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, la data de 24 noiembrie 2019, vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, în conformitate cu art. 13 lit.a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, constituie 27 de ani, 8 luni și 12 zile.

Reclamantul a notat, că nefiind de acord cu modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei, la 13 decembrie 2019, s-a adresat către

Inspectoratul General al Poliției cu cerere prealabilă, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea sa în muncă, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției a Inspectoratului General al Poliției, pentru perioada 12 noiembrie 1999 - 19 octombrie 2001 cu avantaje, conform pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă, pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

Prin răspunsul din 27 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, la informat că actul emis, prin care i-a fost calculată vechimea în muncă este unul legal, corespunde rigorilor și prevederilor legale în vigoare. Totodată, cererea sa prealabilă, împreună cu toate actele anexate, a fost transmisă pentru soluționare Ministerului Afacerilor Interne.

Reclamantul a relevat, că prin răspunsul din 09 martie 2020 Ministerul Afacerilor Interne la informat, că cererea sa prealabilă a fost respinsă, deoarece nu s-a constatat faptul activității sale în subdiviziunile de poliție dislocate în mun. Bender și raionul Dubăsari în perioada regimului de securitate în zona de conflict armat.

În continuare, a subliniat că nu este de acord cu calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei, indicat în certificatul nr.51 din 29 noiembrie 2019, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, deoarece nu a fost inclusă vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 12 noiembrie 1999 – 19 octombrie 2001, în care a activat în calitate de inspector al secției combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Direcției de Combatere a Crimei Organizate și Corupției a Inspectoratului General al Poliției, conform ordinului nr. 467 ef din 12 noiembrie 1999, or, această perioadă urma a fi calculată cu avantaje.

Totodată, a precizat că, prin răspunsul din 29 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției nu a prezentat cu suficientă claritate motivul respingerii cererii sale prealabile privind recalcularea vechimii în muncă, iar argumentul Ministerului Afacerilor Interne este unul incert, fiind bazat doar pe faptul că Inspectoratul de Poliție a județului Tighina avea sediul în municipiul Căușeni.

Reclamantul a considerat că acest motiv nu poate fi luat în considerare, or, adresa juridică a sediului secției combatere a crimei organizate și corupției a Direcției de Combatere a Crimei Organizate și Corupției a Inspectoratului General al Poliției a fost indicat în mun. Tighina (Bender), dar de facto acest sediu se afla în mun. Căușeni, specificînd în acest sens că, a îndeplinit atribuțiile sale de serviciu în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat, inclusiv în mun. Bender, fapt care nu poate fi negat de către pârâtul Inspectoratul General al Poliției.

De asemenea, reclamantul a invocat prevederile pct. 4 alin. (2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, în temeiul căruia, durata serviciului permanent din subdiviziunile de poliție dislocate în mun. Bender și raionul Dubăsari, în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat, se include

în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luându-se în calcul câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

În afară de această, reclamantul a susținut că, potrivit art.2 al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, persoanelor din corpul de ofițeri și din corpul de comandă (cu excepția celui inferior) al organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislație, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne și care au dreptul la pensie, în conformitate cu art.13 lit.a) din prezenta Lege, li se acordă, de la data emiterii ordinului privind prelungirea termenului de aflare în serviciu, pensie în mărime de 50 procente din suma pensiei cuvenite.

Alexei Apostol a invocat că recalcularea și includerea vechimii în muncă, în condițiile Legii precitate și a Hotărârii Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.78 din 21 februarie 1994, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje), se efectuează după eliberarea din serviciu, la cererea titularului acestui drept.

Astfel, în opinia reclamantului, prin refuzul de a include în vechimea în muncă perioada de muncă cu avantaje, Inspectoratul General al Poliției i-a încălcat drepturile, totodată acțiunile acestuia contravin pct. 4 alin. (2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, motiv din care certificatul nr.51 din 29 noiembrie 2019 urmează a fi anulat în partea neincluserii perioadei 12 noiembrie 1999 - 19 octombrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje.

Alexei Apostol, reprezentat de avocatul Andrei Beruceașvili a solicitat anularea certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, în partea neincluserii perioadei 12 noiembrie 1999 - 19 octombrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea sa în muncă, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției în perioada 12 noiembrie 1999 - 19 octombrie 2001 cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

La 24 iunie 2020 Alexei Apostol a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care suplimentar a solicitat anularea răspunsului din 27 decembrie 2019 a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin care a fost respinsă cererea sa prealabilă și a răspunsului din

09 martie 2020 a Ministerului Afacerilor Interne de menținere a refuzului în admiterea cererii prealabile (f.d.65).

Prin hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Apostol s-a admis parțial.

S-a anulat certificatul nr.51 din 29 noiembrie 2019 privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

În rest, pretenția, în partea obligării Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada de la 13 septembrie 2001 până la 19 octombrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.111-117)

La 04 noiembrie 2020, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de Alexei Apostol (f.d.121-127).

Prin decizia din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind menținută hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.181-193).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind temeinicia acțiunii depuse de către reclamantul Alexei Apostol, având în vedere că acesta a prezentat probe în dovedirea faptului erorilor comise la emiterea actului administrativ contestat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond întemeiat a admis parțial acțiunea, or, potrivit materialelor cauzei, în perioada 12 noiembrie 1999 –

13 septembrie 2001, Alexei Apostol a activat în calitate de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina, Departamentul de Combatere a Crimei Organizate și Corupției al Ministerului Afacerilor Interne, aspect care la rândul său determină, în condițiile Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, dreptul lui Alexei Apostol de a beneficia de avantajul stabilit și anume, dreptul privind includerea în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luându-se în calcul pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate câte o zi și jumătate vechime în muncă.

Argumentul invocat de Inspectoratul General al Poliției, precum că Alexei Apostol a activat într-o subdiviziune amplasată în or. Căușeni, dar nu în subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, deoarece din declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, rezultă că aceștia au activat împreună cu Alexei Apostol în perioada noiembrie 1999 - octombrie 2001, în cadrul secției Sud-Est, din cadrul Departamentului de Combatere a Crimei Organizate și Corupției al Ministerului Afacerilor Interne. În acea perioadă deserveau raioanele Anenii Noi, Căinari, Căușeni, Ștefan Vodă și regiunea Transnistreană. Aveau sedii în Anenii Noi, Căușeni și nemijlocit în Tighina (Bender). În cadrul exercitării operative a funcției respective au avut activități nemijlocit în orașele Tighina și Slobozia, dar și în satele Chițcani și Copanca, care sunt amplasate în zona de conflict.

Instanța de apel a stabilit cu certitudine că, în perioada 12 noiembrie 1999 - 13 septembrie 2001, Alexei Apostol a activat în subdiviziunile de poliție dislocate în mun. Bender, adică în zona de securitate, iar probe care ar combate acest fapt, de către Inspectoratul General al Poliției nu au fost prezentate.

Instanța de apel a catalogat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond că Alexei Apostol întrunește condițiile legale, iar subdiviziunile în care a activat, cad sub incidența prevederilor pct. 4 alin.(2) din Hotărârea Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a apreciat obiectiv probele administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar soluția de admitere parțială a acțiunii este întemeiată, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele aplicabile speței.

La 06 mai 2021, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs împotriva deciziei din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de Alexei Apostol (f.d.194-196).

Ulterior, la data de 28 iunie 2021, Inspectoratul General al Poliției a depus motivarea recursului (f.d.203-209).

Recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de

drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referința depusă la cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la materialele cauzei.

Suplimentar, recurentul a menționat că una din condițiile impuse de legiuitor pentru a beneficia de recalcularea vechimii în muncă cu avantaje în ordinea pct.4 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr.372 din 18 iunie 1993, este ca salariatul să activeze nemijlocit în subdiviziunile de poliție dislocate în mun. Bender și raionul Dubăsari, în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat.

Recurentul a subliniat că la moment, toți angajații poliției, care activează în mun. Bender și raionul Dubăsari beneficiază de facilitățile legale de calculare a vechimii în muncă cu avantaje pentru stabilirea pensiei, luându-se în calcul câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate, însă nu și salariații Poliției, care activează în Inspectoratul de Poliție Căușeni.

Prin referința depusă la 23 iulie 2021, Ministerul Afacerilor Interne a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de Alexei Apostol (f.d.216-218).

Prin referința depusă la 02 august 2021 și concretizată la 10 august 2021, intimatul Alexei Apostol a solicitat să fie respins recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu menținerea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d. 222-232).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 mai 2021, fiind notificată recurentului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la data de 17 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d. 201).

Astfel, recursul depus de Inspectoratul General al Poliției, la data de 06 mai 2021 și motivarea recursului prezentată la 28 iunie 2021, sunt în termen.

Prin încheierea din 04 august 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces

pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor lui Alexei Apostol privind anularea certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate, și emiterea în această parte a unei noi decizii privind respingerea cerințelor nominalizate, în rest, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel se mențin, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată. Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și

aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei se constată că Locotenentul- Major de poliție Alexei Apostol (R-024027), în baza ordinului nr. 467 EF. din 12 noiembrie 1999 al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a fost numit inspector în Secția Combatere a Crimei Organizate și Corupției în Județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, fiind eliberat din funcția de inspector al Biroului Economico-Financiar al Comisariatului de Poliție sectorul Căușeni (720221) (f.d.8).

În temeiul ordinului nr. 410 ef. din 20 august 2019 al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova „Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia”, a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special, Comisarului-Şef Alexei Apostol, Şef al Direcției nr. 2 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în corespundere cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016 (f.d.9).

În baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 111 ef. din 19 octombrie 2001, a fost numit locotenentul major de poliție Alexei Apostol (R-024027), inspector al secției poliției economico-financiare a CPS Ciocana al IP mun. Chișinău, eliberându-l din funcția de inspector al secției combatere a crimei organizate și corupție a județului Tighina a DCCOC, cu termen de încercare 6 luni. Perioada de la 13 septembrie până la 22 octombrie 2001 a-l considera aflat la dispoziția Ministerului Afacerilor Interne. (f.d.87)

Conform calculului vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei, vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei lui Alexei Apostol la data de 27 ianuarie 2016 constituie 23 ani, 10 luni, 20 zile (f.d.49-53).

Certificatul nr. 51 din 29 noiembrie 2019, eliberat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, atestă că vechimea calendaristică în serviciu a lui Alexei Apostol, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne la data concedierii - 24 noiembrie 2019, din funcția de Şef al Direcției nr. 2 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (ultimul grad special deținut fiind de Comisar-Şef), a constituit 26 ani, 04 luni, 17 zile. Iar, vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la data de 24 noiembrie 2019 a constituit 27 ani, 08 luni, 12 zile (f.d.7).

Nefiind de acord cu calculul vechimii în muncă indicat în Certificatul nr. 51 din 29 noiembrie 2019, Alexei Apostol la 13 decembrie 2019 a depus cerere prealabilă în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat recalcularea și includerea în vechimea în muncă pentru perioada de activitate în funcția de inspector în Secția Combatere a Crimei Organizate și Corupției în Județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției a Inspectoratului General al Poliției pentru perioada

12 noiembrie 1999 – 19 octombrie 2001 cu avantaje, în corespundere cu pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate (f.d.10).

Prin răspunsul 34/3-A-267/19 din 27 decembrie 2019, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la informat pe Alexei Apostol că cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind inadmisibilă în temeiul art.167 alin.(2) Cod administrativ, aceasta împreună cu toate actele anexate au fost transmise pentru soluționare, în temeiul aceluiași articol, autorității ierarhic superioare, Ministerului Afacerilor Interne (f.d.11).

Iar, prin răspunsul nr. 44/10-2613 din 09 martie 2020, Ministerul Afacerilor Interne a respins cererea prealabilă din considerentul că nu s-a constatat activitatea lui Alexei Apostol în subdiviziunile de poliție dislocate în mun. Bender și raionul Dubăsari în perioada regimului de securitate în zona de conflict armat. (f.d.12-13)

Invocând ilegalitatea răspunsurilor Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne, la 18 mai 2020 Alexei Apostol a depus prezenta cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o parțial (f.d.218-219, Vol.I).

A anulat certificatul nr.51 din 29 noiembrie 2019 privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993.

A obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

În rest, a respins ca neîntemeiată pretenția, în partea obligării Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției a Ministerului Afacerilor Interne, în perioada de la 13 septembrie 2001 până la 19 octombrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate. (f.d.111-117)

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul

depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și a menținut hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.180).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel și ale primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești în partea pretențiilor admise sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei nu le-a fost dată o apreciere cuvenită, conform cerințelor legislației în vigoare.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind netemeinicia acțiunii înaintate de Alexei Apostol în partea pretențiilor admise de instanțele ierarhic inferioare.

Conform art.2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu.

Potrivit art. 18 lit.c) al Legii enunțate, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care satisfac serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, precum și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În corespundere cu pct. 8 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri: o lună și jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în aviație la desfășurarea activității de zbor (cu excepția tipurilor de aviație indicate în subpunctul "b" al prezentului punct) – în condiții stabilite de Ministerul Apărării; în toate funcțiile și specialitățile de scafandru – în condiții stabilite de Ministerul Apărării; în funcții legate de efectuarea sistematică a salturilor cu parașuta – în condiții stabilite de Ministerul Apărării. în toate funcțiile deținute în subdiviziunile cu destinație

specială ale Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Departamentului Trupelor de Grăniceri, Poliției de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului de Protecție și Pază de Stat – în condiții stabilite, respectiv, de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Departamentul Trupelor de Grăniceri, Departamentul Poliției de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul de Protecție și Pază de Stat; la pichetele de grăniceri, posturi, comenduri, punctele de trecere simplificată a frontierei de stat a persoanelor și mijloacelor de transport, secțiile de legalizare a documentelor pasagerilor și mijloacelor de transport ce pleacă peste hotare ale trupelor de grăniceri, secțiile de control al frontierei și sectoarele Poliției de Frontieră; timpul executării serviciului în subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari pe perioada regimului de securitate în zona conflictului armat.

Iar, conform pct. 4 subpct.2) din Hotărârea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict, durata serviciului permanent din subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari în perioada regimului de securitate în zona conflictului armat se include în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei, luându-se în calcul câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

Așadar, analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de recurs consideră concluziile instanțelor ierarhic inferioare privind temeinicia acțiunii lui Alexei Apostol, în partea pretențiilor admise pripite și nefondate.

Or, în perioada de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, reclamantul nu și-a desfășurat activitatea în subdiviziunile de poliție dislocate nemijlocit în mun. Bender și raionul Dubăsari în perioada regimului de securitate în zona de conflict armat, dar a activat în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, respectiv nu poate beneficia de avantajele stipulate la pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993.

Aici, instanța de recurs relevă că conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 191- XIV din 12 noiembrie 1998 privind organizarea administrativ - teritorială a Republicii Moldova (în vigoare până la 29 ianuarie 2002), teritoriul Republicii Moldova era organizat, sub aspect administrativ, în județe, orașe și sate.

Articolul 13 al Legii enunțate, stipula că județele și centrele județene sînt prevăzute în anexa nr.1, care face parte integrantă din prezenta lege. Astfel, sediul Județului Tighina s-a aflat în mun. Căușeni.

Din declarațiile recurentului rezultă că, în urma reorganizării statelor de personal, conform Ordinului Ministrului afacerilor interne din 22 aprilie 1999, a fost creat Inspectoratul de Poliție al Județului Tighina, care avea sediul în mun. Căușeni.

Iar, conform Ordinului Ministrului afacerilor interne nr.015 din 01 iulie 1999 „Cu privire la statele de personal”, funcția de inspector al Secției combaterea crimei organizate și corupției în Județul Tighina al Departamentului pentru combaterea crimei organizate și corupției al Ministerului Afacerilor Interne este atribuită la categoria subdiviziune - teritorială.

De altfel, conform materialului probator anexat la materialele cauzei, și anume din calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei și fișa personală a lui Alexei Apostol, eliberată de Direcția Resurse Umane a Inspectoratului General al Poliției, rezultă că reclamantul în perioada 12 noiembrie 1999 – 13 septembrie 2001, în baza ordinului nr.467 ef. din 12 noiembrie 1999, a activat în calitate de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului de combatere a crimei organizate a Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 49-55).

Prin urmare, instanța de recurs relevă că Alexei Apostol a activat într-o subdiviziune amplasată în or. Căușeni și nicidecum în subdiviziunile de poliție dislocate nemijlocit în municipiul Bender și raionul Dubăsari.

Iar, condițiile de bază impuse de actul normativ pentru a beneficia de recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, în temeiul pct.4 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict, sunt că pot beneficia de aceste avantaje doar salariații din subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari, în care reclamantul Alexei Apostol nu se încadrează, or, acesta a activat în or. Căușeni.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare că Alexei Apostol întrunește condițiile menționate, iar subdiviziunile în care a activat, cad sub incidența prevederilor pct. 4 subpct.2) din Hotărârea Guvernului nr. 372 din 18 iunie 1993 cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict, motiv pentru care în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului, instanța de recurs va emite o nouă decizie de respingere a acestora ca fiind neîntemeiate, în rest, va menține hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că, recunoașterea perioadei 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001 ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în corespundere cu pct.4 subpct.2) al Hotărârii Guvernului nr.372/1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate, ar constitui un tratament absolut discriminatoriu față de angajații, care efectiv au activat sau activează în subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender și raionul Dubăsari.

Iar, în eventualitatea recunoașterii or. Căușeni în calitate de teritoriu administrativ, ce se înscrie sub incidența municipiului Bender și raionului Dubăsari ar crea un precedent periculos pentru toți salariații Poliției, care au activat și continuă să activeze în subdiviziunea Poliției amplasată în or. Căușeni ca fiind zonă de securitate, ceea ce evident exced prevederile actului normativ.

Referitor la declarațiile martorilor reținute de instanțele ierarhic inferioare și încheierea nr.3ra-1293/18 din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, anexată de Alexei Apostol la cererea de chemare în judecată și la referința depusă asupra recursului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în care se invocă practica judiciară, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că un caz analogic nu constituie practică judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție.

De altfel, conform art. 93 alin.(1) și (2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Astfel, instanța de recurs consideră recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne întemeiat, or, pârâtul corect a constatat netemeinicia cererii lui Alexei Apostol privind recalcularea și includerea în vechimea în muncă pentru perioada de activitate în funcția de inspector în Secția Combatere a Crimei Organizate și Corupției în Județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției a Inspectoratului General al Poliției pentru perioada 12 noiembrie 1999 – 19 octombrie 2001 cu avantaje, în corespundere cu pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe, menținută de instanța de apel în partea pretențiilor admise contravine circumstanțelor cauzei.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea cerințelor reclamantului, prin prisma prevederilor legale.

Având în vedere constatarea legalității și temeiniciei certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, eliberat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei 12 noiembrie 1999 – 19 octombrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, respectiv a răspunsului din 27 decembrie 2019 a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, și a răspunsului din 09 martie 2020 a Ministerului Afacerilor Interne, instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția lui Alexei Apostol privind obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea sa în muncă a perioadei de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției în perioada 12 noiembrie 1999 – 19 octombrie 2001 cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

Din considerentele menționate, și având în vedere că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au dat o apreciere corectă în ansamblu a raportului juridic în litigiu, prin prisma cadrului legal aplicabil în speță și circumstanțelor constatate,

completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor lui Alexei Apostol privind anularea certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate, și de a emite în această parte o nouă decizie privind respingerea cerințelor nominalizate, În rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a le menține.

Conform art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează parțial decizia din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea admiterii pretențiilor lui Alexei Apostol privind anularea certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate și se emite în această parte o nouă decizie, prin care:

Se resping ca neîntemeiate pretențiile reclamantului Alexei Apostol cu privire la anularea certificatului nr.51 din 29 noiembrie 2019, emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, în partea neincluserii perioadei de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, ca perioadă ce urmează a fi calculată cu avantaje în temeiul pct. 4 alin.(2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993 și obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Alexei Apostol, perioada de activitate în funcția de inspector în secția combatere a crimei organizate și corupției în județul Tighina a Departamentului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției, de la 12 noiembrie 1999 până la 13 septembrie 2001, cu avantaje, potrivit pct.4 subpct. 2) al Hotărârii Guvernului cu privire la principiile de activitate și protecție socială a observatorilor militari și contingentului pentru regimul de încetare a focului și securitate în zona de conflict nr. 372 din 18 iunie 1993, câte o zi și jumătate vechime în muncă pentru fiecare zi de aflare în zona de securitate.

În rest, decizia din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

Nina Vascan