

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de către reprezentantul societății pe acțiuni „Alimentarmaș”, Iosip Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” împotriva întreprinderii mixte „Ideea Leasing”, societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Alimentarmaș” cu privire la rezilierea contractului de leasing, restituirea prestațiilor executate, repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Ideea Leasing”, societate cu răspundere limitată către societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” și Serebrean Nicolai cu privire la restituirea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de societatea pe acțiuni „Alimentarmaș” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La data de 29 mai 2012, SRL „Aerexcom Impex” a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Ideea Leasing” SRL și SA „Alimentarmaș” cu privire la rezilierea contractului de leasing, restituirea prestațiilor executate, repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

La 29 iunie 2012 SC „Aerexcom Impex” SRL a depus cerere suplimentară, solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 22 din 28 iunie 2011 încheiat între SA „Alimentarmaș”, ÎM „Ideea Leasing” SRL și SRL „Aerexcom Impex”.

Ulterior, la data de 04 octombrie 2012, ÎM „Ideea Leasing” SRL a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Aerexcom Impex” și Serebrean Nicolai cu privire la restituirea datoriei în mărime de 217660,81 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 28 mai 2013 acţiunea iniţială a fost admisă. S-a dispus de a rezilia contractul de leasing nr. L81.09.011 din 06 septembrie 2011, încheiat între ÎM „Idea Leasing” SRL şi SRL „Aerexcom Impex”. S-a încasat de la ÎM „Idea Leasing” SRL în beneficiul SRL „Aerexcom Impex” suma de 488917,97 lei. S-a rezoluţionat contractul de vânzare-cumpărare nr. 22 din 28 iunie 2011, încheiat între SA „Alimentarmaş”, ÎM „Idea Leasing” SRL şi SRL „Aerexcom Impex”. S-a încasat de la SA „Alimentarmaş” în beneficiul SRL „Aerexcom Impex” venitul ratat în mărime de 2400400,24 lei. S-a încasat de la ÎM „Idea Leasing” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14767,53 lei. S-a încasat de la SA „Alimentarmaş” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50100 lei. S-a respins acţiunea reconvenţională depusă de ÎM „Idea Leasing” SRL împotriva SRL „Aerexcom Impex” şi Nicolai Serebrian privind restituirea datoriei în mărime de 217660,81 lei, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, reprezentantul SA „Alimentarmaş”, Iosip Andrei, la data de 05 iunie 2013 a declarat apel nemotivat, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat şi încasarea acesteia din contul intimei SRL „Aerexcom Impex”, invocînd că, la moment conturile bancare sunt blocate de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2013 a fost respinsă cererea apelantei SA „Alimentarmaş” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel şi nu s-a dat curs cererii de apel, comunicîndu-i-se despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate şi achitării taxei de stat în mărime de 37500 lei, cu acordarea termenului pînă la data de 15 octombrie 2013.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 octombrie 2013 a fost restituită cererea de apel declarată de SA „Alimentarmaş” împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 28 mai 2013.

În dezacord cu încheierea instanţei de apel din 15 octombrie 2013, reprezentantul recurentei SA „Alimentarmaş”, Iosip Andrei, la data de 12 noiembrie 2013 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de apel, cu trimiterea pricinii în instanţa de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea amplă a recursului, reprezentantul recurentei a indicat în esenţă că, instanţa de apel a adoptat încheierea, cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest context, reprezentantul recurentei a indicat că, instanţa de apel, în mod neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel declarată de SA „Alimentarmaş”. Or, la materialele dosarului există acte care confirmă aflarea recurentei în procedură de insolabilitate, precum şi suspendarea operaţiunilor la conturile bancare ale acesteia din urmă.

De asemenea, recurenta SA „Alimentarmaş” nu a fost citată legal pentru şedinţa instanţei de apel din data de 15 octombrie 2013, fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil consfinţit de art. 6 CEDO.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenta SA „Alimentarmaș” a copiei încheierii instanței de apel din 15 octombrie 2013, expediată conform scrisorii de însoțire din aceeași dată, (f.d.77).

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că, recursul a fost depus și semnat de către juristul Iosip Andrei în interesele SA „Alimentarmaș”, însă, fără a fi respectate dispozițiile prevederilor conținute la art. 75 alin. (2) CPC, care direct statuează că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată inclusiv de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), (3) și (4) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Prevederile art. 81 CPC stipulează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele dosarului atestă cu certitudine că, recurenta SA „Alimentarmaș” este în proces de insolabilitate, iar în calitate de administrator al insolabilității figurează Timotin Veaceslav, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 254813 din 24 august 2012, (f.d.139, vol.I).

La actele cauzei este anexat ordinul de angajare al lui Iosip Andrei în calitate de jurist al SA „Alimentarmaș”, precum și procura din 30 iunie 2012, valabilă pe un termen de un an, prin care, directorul SA „Alimentarmaș”, Kontievskii I. V. l-a împuternicit pe Iosip Andrei de a efectua în numele societății comerciale mai multe acțiuni, (f.d.133-134, vol.I).

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) lit. a) din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (în vigoare la data eliberării procurii), din momentul intentării procesului de insolabilitate activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs relevă că, procura eliberată la data de 30 iunie 2012 pe numele lui Iosip Andrei nu poate constitui ca dovadă privind împuternicirile reprezentantului SA „Alimentarmaș”, în sensul prevederilor art. 80 CPC.

Or, în situația, în care actele cauzei confirmă aflarea SA „Alimentarmaș” în proces de insolabilitate, directorul recurente SA „Alimentarmaș”, Kontievskii I. V. nu era în drept să elibereze din numele societății comerciale respective procură juristului Iosip Andrei. Aceste atribuții sînt de competența administratorului insolabilității.

Întru confirmarea acestei idei, instanța de recurs remarcă și despre faptul că, pe prezentul recurs nu este aplicată ștampila SA „Alimentarmaș”.

Prin urmare, juristul Iosip Andrei este privat de a contesta încheierea instanței de apel și de a depune recursul din numele recurente SA „Alimentarmaș”.

Sub aspectul celor relatate și avînd în vedere faptul că, Iosip Andrei nu a prezentat, în conformitate cu art. 80, 81 CPC, împuternicirile sale, în modul stabilit de lege, în vederea declarării recursului din numele SA „Alimentarmaș”, se consideră că, acesta a fost depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs ține să menționeze că, prin operarea modificărilor și completărilor la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, art. 409 CPC care prevedea restituirea recursului în asemenea cazuri a fost exclus, prin urmare recursul declarat de către reprezentantul SA „Alimentarmaș”, Iosip Andrei, în sensul art. II alin. (6) al legii menționate urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul societății pe acțiuni „Alimentarmaș”, Iosip Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” împotriva întreprinderii mixte „Idea Leasing”, societate cu răspundere limitată și societății pe acțiuni „Alimentarmaș” cu privire la rezilierea contractului de leasing, restituirea prestațiilor executate, repararea prejudiciului material și rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și acțiunea reconvențională depusă de întreprinderea mixtă „Idea Leasing”, societate cu răspundere limitată către societatea cu răspundere limitată „Aerexcom Impex” și Serebrean Nicolai cu privire la restituirea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi