

Dosarul nr.3r-266/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud: N. Ghedrovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „LEGAL TUR” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni, terți Societatea cu Răspundere Limitată „VEST HOLDING GRUP”, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracucian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton-Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu și Fiodor Colța cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la atragerea în calitate de terți pe Svetlana Cojocar, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasia Moruz, Marina Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu și Vladislav Solonaru,

c o n s t a ț ă :

La data de 08 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „LEGAL TUR” (în continuare – S.R.L. „LEGAL TUR”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006, eliberat Zinaidei Iovu (f.d.5-14, Vol.I).

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Judecătoria Anenii Noi, s-au conexas într-un singur dosar, cauzele în contencios administrativ cu numerele (f.d.195, Vol.I): - 3-54/15, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” către Primăria or. Ialoveni și Consiliul or. Ialoveni, terț Zinaida Iovu, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006, eliberat Zinaidei Iovu pentru încăperea nr. xxxxx din bunul imobil situat în xxxxx;

- 3-55/15, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” către Primăria or. Ialoveni și Consiliul or. Ialoveni cu privire la anularea deciziei nr.02-07/1 din 23 martie 2005, emisă de Consiliul or. Ialoveni, prin care s-a recunoscut dreptul Nataliei Chisiliuc, lui Petru Vasilița, Tatianeii Borta, Galinei Secrieru, Zinaidei Iovu, Galinei Cernat, Tatianeii Balmuș, lui Ion Tulba, Galinei Caracuian, Iuliei Timciu, Verei Gîrlea, Mariei Anton-Sava, Tamarei Cerchez, Nataliei Leșcinscaia, Inesei Murgineanu și lui Fiodor Colța de închiriere a încăperilor de locuit în casa de pe xxxxx, cu eliberarea ordinilor de repartiție;
- 3-56/15, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” către Primăria or. Ialoveni și Consiliul or. Ialoveni, terț Galina Secrieru, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006, eliberat Galinei Secrieru, pentru încăperea nr. xxxxx din bunul imobil situat în xxxxx.

Prin încheierea din 05 februarie 2016 a Judecătoreii Anenii Noi, s-au conexasat într-un singur dosar, cauzele în contencios administrativ cu numerele (f.d.144, Vol.IV):

- 3-44/15, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” către Primăria or. Ialoveni și Consiliul or. Ialoveni, cu privire la anularea deciziei nr.05-05/3 din 26 septembrie 2006 cu privire la recunoașterea dreptului de închiriere a încăperilor de locuit, eliberată lui Fiodor Colța, pentru încăperea nr. xxxxx din bunul imobil situat în xxxxx;
- 3-54/15, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” către Primăria or. Ialoveni și Consiliul or. Ialoveni, terț Zinaida Iovu, cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ din 23 martie 2006, pentru încăperea nr. xxxxx din bunul imobil situat în xxxxx;

Prin hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoreii Anenii Noi, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni, terți S.R.L. „VEST HOLDING GRUP”, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton-Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu și Fiodor Colța cu privire la anularea actelor administrative (f.d.20-22-verso, Vol.V).

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „LEGAL TUR”. S-a casat hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoreii Anenii Noi, sediul central și s-a remis cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.216-226, Vol.V).

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoreii Anenii Noi, sediul central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „LEGAL TUR” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni, terți S.R.L. „VEST HOLDING GRUP”, Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton-Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia, Inessa Murgineanu și Fiodor Colța cu privire la anularea actelor administrative (f.d.24-27-verso, Vol.VI).

Nefiind de acord cu hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoreii Anenii Noi, sediul central, la data de 11 martie 2019, S.R.L. „LEGAL TUR” a depus apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea (f.d.32-33, Vol.VI).

Tot la 11 martie 2019, S.R.L. „VEST HOLDING GRUP” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (f.d.35, Vol.VI).

La 22 mai 2019, S.R.L. „LEGAL TUR” a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (f.d.45-53, Vol.VI).

La 31 mai 2019, S.R.L. „VEST HOLDING GRUP” a depus la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (f.d.54-56, Vol.VI).

La 15 iunie 2021, avocatul Nicolae Leșan acționând în interesele S.R.L. „LEGAL TUR” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de terți pe Svetlana Cojocaru, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasia Moruz, Marina Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu și Vladislav Solonaru. În motivarea cererii a invocat că, persoanele nominalizate urmează a fi atrase în proces din considerentul că, au viză de reședință în bunul imobil de tip cămin – clădirea cu trei etaje situat în xxxxx (f.d.16-17, Vol.VII).

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele S.R.L. „LEGAL TUR” cu privire la atragerea în calitate de terți pe Svetlana Cojocaru, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasia Moruz, Marina Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu, și Vladislav Solonaru, ca neîntemeiată (f.d.24-27, Vol.VII).

La 01 iulie 2021, S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că circumstanțele reținute de instanța de apel contravin celor de fapt, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea arbitrară a probelor.

Cu referire la netemeinicia încheierii contestate, recurenta a susținut că obiectul litigiului îl constituie bunul imobil de tip cămin – clădirea cu trei etaje situat în xxxxx.

Recurenta a menționat că, potrivit informației eliberate de I.P. „Agenția Servicii Publice” s-a depistat că mai multe persoane fizice sunt înregistrate cu viză de reședință în încăperile cu nr. xxxxx din bunul imobil nominalizat, însă până în prezent nu au fost atrase în proces în calitate de terți.

Recurenta a subliniat că, în prezentul litigiu se solicită verificarea legalității actelor administrative, în special: a deciziei Consiliului or. Ialoveni nr.02-07/1 din 23 martie 2005; a deciziei Consiliului or. Ialoveni nr.05-05/3 din 20 septembrie 2006; ordinului de repartitie din 23 martie 2006 și ordinului de repartitie din 23 martie 2006. Recurenta a reținut că, actele menționate se referă direct la încăperile cu nr. xxxxx din bunul imobil situat xxxxx.

Suplimentar, recurenta a considerat ca fiind important, că toate persoanele fizice care au viză de reședință sau ar avea vreun presupus drept asupra încăperilor cu nr. xxxxx din bunul imobil de tip cămin – clădirea cu trei etaje situat în xxxxx, urmează a fi atrase în proces pentru a cunoaște despre litigiul în cauză.

La fel, recurenta a remarcat că, la moment în proces sunt atrase doar persoanele numele cărora este indicat în actele administrative contestate, însă celelalte persoane care au viză de reședință în încăperile vizate nu sunt atrase în proces.

Pentru aceste motive, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea problemei în fond.

La data de 07 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a notificat intimaților Primăriei or. Ialoveni și Consiliului or. Ialoveni, și terților S.R.L. „VEST HOLDING GRUP”, Nataliei Chisiliuc, lui Petru Vasilița, Tatianeii Borta, Galinei Secrieru, Zinaidei Iovu, Galinei Cernat, Tatianeii Balmuș, lui Ion Tulba, Galinei Caracuian, Iuliei Timciu, Verei Gîrlea, Mariei Anton-Sava, Tamarei Cerchez, Nataliei Leșcinscaia, Inesei Murgineanu și lui Fiodor Colța, copia recursului depus de S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, acordându-le posibilitatea de a prezenta referință.

Deși, la 12 iulie 2021, S.R.L. „VEST HOLDING GRUP”, Primăria or. Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, Maria Anton-Sava, Iulia Timciu, Ion Tulba, Tamara Cerchez, Fiodor Colța, Galina Secrieru, Natalia Leșcinscaia, Tatiana Borta, Galina Caracuian, Zinaida Iovu, Natalia Chisiliuc, Tatiana Balmuș, Inessa Murgineanu și Vera Gîrlea au recepționat copia recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan (f.d.49-66, Vol.VII).

Copiile recursului depus de S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, expediate în adresa lui Petru Vasilița și Galinei Cernat, s-au întors în adresa Curții Supreme de Justiție cu mențiunea „decedat” (f.d.67-68, Vol.VII)

Prin încheierea din 21 iulie 2021 a Curții Supreme a Justiție, s-a amânat examinarea recursului depus de avocatul Nicolae Leșan, din numele S.R.L. „LEGAL TUR”, pentru data de 04 august 2021. S-a acordat S.R.L. „LEGAL TUR” termen până la 02 august 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție, a documentului care confirmă împuternicirile avocatului Nicolae Leșan pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din numele S.R.L. „LEGAL TUR” (f.d.72-76, Vol.VII).

La data de 21 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul oficiului de livrare „Poșta Moldovei”, în adresa S.R.L. „LEGAL TUR” și avocatului Nicolae Leșan, copia încheierii nominalizate (f.d.77, Vol.VII).

Încheierea din 21 iulie 2021 a Curții Supreme a Justiție a fost notificată avocatului Nicolae Leșan la data de 28 iulie 2021, și S.R.L. „LEGAL TUR” la data 29 iulie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorii recomandate nr.DS8002072559AS și respectiv nr.DS8002072560AS, anexate la actele cauzei (f.d.79-80, Vol.VII).

La data de 03 august 2021, avocatul Nicolae Leșan a depus în adresa Curții Supreme de Justiție mandatul nr.0976719 din 16 iulie 2021, care confirmă împuternicirile acestuia pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din numele S.R.L. „LEGAL TUR” (f.d.82, Vol.VII).

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Potrivit actelor cauzei încheierea instanței de apel din 16 iunie 2021 a fost notificată S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan prin intermediul oficiului poștal, la data de 29 iunie 2021 (f.d. 31, Vol. VII). Recursul a fost depus la Curtea de Apel Chișinău la data de 01 iulie 2021 (f.d. 34-44, Vol. VII).

Astfel, instanța de recurs consideră că S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus de S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către S.R.L. „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la atragerea în calitate de persoane terțe pe Svetlana Cojocar, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasia Moruz, Marina Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu și Vladislav Solonaru, ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că, obiect al acțiunii îl constituie verificarea legalității – deciziei Consiliului or. Ialoveni nr. 02-07/1 din 23 martie 2005, prin care s-a recunoscut dreptul de închiriere a încăperilor de locuit în casa nr. xxxxx, xxxxx, cu eliberarea ordinilor de repartiție pentru Natalia Chisiliuc, Petru Vasilița, Tatiana Borta, Galina Secrieru, Zinaida Iovu, Galina Cernat, Tatiana Balmuș, Ion Tulba, Galina Caracuian, Iulia Timciu, Vera Gîrlea, Maria Anton-Sava, Tamara Cerchez, Natalia Leșcinscaia; deciziei Consiliului or. Ialoveni nr. 05-05/3 din 26 septembrie 2006, prin care s-a recunoscut dreptul de închiriere a încăperii nr. 20, cu suprafața de 30,0 m.p., din casa nr. xxxxx, amplasată pe adresa xxxxx, cu eliberarea ordinului de repartiție lui Fiodor Colța; ordinului Primăriei or. Ialoveni din

23 martie 2006, cu privire la ocuparea spațiului locativ, de la adresa xxxxx, ap. xxxxx, eliberat Zinaidei Iovu; ordinului Primăriei or. Ialoveni din 23 martie 2006, cu privire la ocuparea spațiului locativ, de la adresa xxxxx, ap. xxxxx, eliberat Galinei Secrieru.

Prin urmare, instanța de apel a conchis lipsa intervenirii în drepturile legitime a Svetlanei Cojocar, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasiei Moruz, Marinei Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu și Vladislav Solonaru, ceea ce denotă lipsa condițiilor prevăzute de art. 205 alin. (1) și (2) din Codul administrativ.

Conform art. 203 din Codul administrativ, participanți la proces sunt părțile; persoanele atrase în proces de instanța de judecată; alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Articolul 205 alineatele (1)–(4) din Codul administrativ prevede, că la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane. Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă, că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău just a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele S.R.L. „LEGAL TUR” cu privire la atragerea în calitate de terți pe Svetlana Cojocar, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasia Moruz, Marina Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu, și Vladislav Solonaru.

Or, argumentele avocatului Nicolae Leșan, în interesele S.R.L. „LEGAL TUR” referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în prevederile art.205 din Codul administrativ, având în vedere că, prin prisma dispozițiilor articolului nominalizat, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză, în timp ce o

eventuală hotărâre a instanței de judecată ce va fi emisă la acțiunea înaintată de S.R.L. „LEGAL TUR”, nu intervine în niciun mod în drepturile și interesele legitime ale Svetlanei Cojocaru, Gheorghe Cerchez, Andrei Țăruș, Anastasiei Moruz, Marinei Frunze, Vasile Mocanu, Alexandru Danilevschi, Alexandr Lungu, și Vladislav Solonaru, care după cum reiese din informația eliberată de I.P. „Agenția Servicii Publice”, au viză de reședință în apartamentele din bunul imobil de tip cămin, situat în xxxxx. Or, în litigiul dedus judecătii se solicită anularea actelor administrative, dar nu evacuarea din bunul imobil nominalizat anumitor persoane fizice sau juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul S.R.L. „LEGAL TUR”.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „LEGAL TUR”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și se menține încheierea din 16 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan