

Dosarul nr.3ra-764/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A.Gheorghieș, D. Stănilă, E. Bejenaru)

DECIZIE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Mihail Dogotar,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la
anularea răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor și a actului emis,
împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul depus de Mihail Dogotar, a fost casată hotărârea din 11 decembrie
2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2020 Mihail Dogotar a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la anularea
răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor și a actului emis.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihail Dogotar a indicat că anterior s-a
adresat cu o cerere către Inspectoratul de Poliție Glodeni, prin care a solicitat
examinarea furtului de pensie de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale
Glodeni, din dosarul 150194.

Reclamantul a menționat că prin răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie
2020 al Inspectoratului de Poliție Glodeni, a fost informat despre refuzul în
examinarea cererii sale, din considerentul că anterior dânsul a depus mai multe
cereri similare, fiind înștiințat despre deciziile primite.

Reclamantul nu a fost de acord cu răspunsul primit, insistând asupra faptului
că a fost greșit calculată mărimea pensiei pentru limită de vârstă, invocând
comiterea unor fapte ilegale de către persoanele responsabile din cadrul Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni, prevăzute de legea penală sau
contravențională.

Reclamantul a solicitat anularea răspunsului nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020 al Inspectoratului de Poliție Glodeni, precum și constatarea faptului furtului pensiei din dosarul 150194, pentru anii 1992 și 1993 de către persoanele responsabile din cadrul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni și de a interzice acesteia să-i încalce în continuare drepturile sale.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă acțiunea depusă de Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor și a actului emis.

La 23 decembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 Cod administrativ, Mihail Dogotar a depus apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul depus de Mihail Dogotar, a fost casată hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor, constatarea faptului furtului de pensie din dosarul 150194, interzicerea pârâtului de a-i încălca în continuare drepturile sale și anularea acțiunii nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, care a dus la discriminarea sa.

Prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost rectificată eroarea materială (mecanică), admisă în partea introductivă și dispozitivă a deciziei (dispozitiv), pronunțată la data de 11 mai 2021, în cauza de contencios administrativ la cererea de apel depusă de Mihail Dogotar împotriva hotărârii din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni privind anularea răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor și a actului emis, după cum urmează: în partea introductivă și dispozitivă a deciziei (dispozitiv) din 11 mai 2021 sintagma „sediul Râșcani” a fost înlocuită cu sintagma „sediul Central”. În rest prevederile deciziei instanței de apel au rămas neschimbate.

La 17 iunie 2021 Mihail Dogotar, prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva deciziei din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul Mihail Dogotar a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 11 mai 2021, fiind notificată recurentului Mihail Dogotar la data de 15 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele cauzei (f.d.110). Astfel, recursul depus la data de 17 iunie 2021 de către Mihail Dogotar, este în termen.

La data de 30 iunie 2021, în adresa intimatului Inspectoratului de Poliție Glodeni, a fost expediată copia recursului depus de Mihail Dogotar, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.115), însă intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință.

Prin încheierea din 28 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Mihail Dogotar a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Din materialele cauzei reiese că, Mihail Dogotar s-a adresat cu cerere către Inspectoratul de Poliție Glodeni, care a fost înregistrată cu nr. 0-74/20 R-2, prin care reclamantul a solicitat examinarea furtului de pensie de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, din dosarul 150194.

În rezultatul examinării cererii nominalizate, prin răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, Inspectoratul de Poliție Glodeni l-a informat pe Mihail Dogotar că cererea sa a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Glodeni, cu nr. O-74/20 R-2 și a fost examinată complet, obiectiv sub toate aspectele, conform legislației în vigoare. S-a indicat că în procesul examinării s-a stabilit că cereri similare au mai fost adresate de către Mihail Dogotar și fiind examinate,

acesta a fost informat despre deciziile primite, iar potrivit art. 80 alin. (3) Cod administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, pe cazul dat fiind emisă o încheiere. Totodată, Mihail Dogotar a fost informat că în caz de dezacord cu decizia adoptată, este în drept să o conteste în modul prevăzut de Codul administrativ.

Astfel, Inspectoratul de Poliție Glodeni și-a întemeiat răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, în baza prevederilor art. 80 alin. (3) Cod administrativ, potrivit căruia, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

Nefiind de acord cu răspunsul primit și invocând tratament diferențiat, Mihail Dogotar s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea răspunsului Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, precum și constatarea faptului furtului pensiei din dosarul 150194, pentru anii 1992 și 1993 și de a interzice acesteia să-i încalce în continuare drepturile sale.

Prima instanță, judecând cauza, a respins ca fiind inadmisibilă acțiunea depusă de Mihail Dogotar, indicând prevederile art. 386 Cod contravențional, conform cărora procurorul este în drept: a) să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator, conform prevederilor art. 396 alin. (4); f) să atace decizia agentului constator sau a instanței de judecată, conform prevederilor art. 396 alin. (4), precum și prevederile art. 396 Cod contravențional, conform cărora, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

De asemenea, prima instanță a reținut că la materialele cauzei nu este anexată adresarea reclamantului către Procuratura Glodeni, privind verificarea legalității acțiunilor agentului constator menționat în speță, faptul dat condiționând soluția privind declararea ca fiind inadmisibilă a acțiunii depuse de Mihail Dogotar.

Instanța de apel, fiind investită cu examinarea cauzei, a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă decizie, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Mihai Dogotar.

Curtea de Apel Bălți a declarat acțiunea lui Mihail Dogotar ca fiind inadmisibilă, în baza art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, deoarece în speță nu a fost identificată activitatea administrativă, manifestată prin inacțiunea autorității publice, care ar putea fi supusă controlului judecătoresc, iar solicitările din cererea de chemare în judecată a reclamantului Mihail Dogotar cad sub incidența prevederilor Codului contravențional, Codului penal și Codului de procedură penală, conform cărora în atribuțiile organului de poliție intră intentarea și desfășurarea procesului contravențional, sau după caz penal, dar nu urmează a fi examinată de către instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ.

Instanța de apel a menționat că prin acțiunea depusă, reclamantul Mihail Dogotar își manifestă dezacordul cu răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, emis de Inspectoratul de Poliție Glodeni în legătură cu examinarea plângerii, prin care acesta a solicitat verificarea corectitudinii calculării pensiei de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, iar în asemenea circumstanțe Mihail Dogotar urma să conteste răspunsul Inspectoratului de Poliție Glodeni, în temeiul

art. 386 alin. (2) lit. e) Cod contravențional, sau, după caz, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, dar nu în instanța de judecată specializată în examinarea cauzelor de contencios administrativ, menționând că în speță pretențiile formulate de reclamant împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni nu se încadrează în prevederile art. 17 Cod administrativ.

Prin urmare, instanța de apel, constatând că prezentul litigiu se referă la raporturile juridice ce reies din Codul contravențional sau Codul de procedură penală, a conchis că acțiunea lui Mihail Dogotar este inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și material, în sensul enunțat menționând următoarele argumente.

Conform art. 219 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Dispozițiile art. 216 Cod administrativ, prevăd că pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată.

Din sensul normelor de drept menționate, rezultă că în cererea de chemare în judecată, fiind indicate circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul urmează să indice și să prezinte și probele ce confirmă aceste împrejurări.

În conformitate cu art. 9 din Cod administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative. Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public. Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Iar, în corespundere cu art. 263 alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, contrar normelor menționate supra, instanța de apel nu a reținut faptul că la materialele dosarului lipsește cererea lui Mihail Dogotar adresată Inspectoratului de Poliție Glodeni, care ar fi fost înregistrată cu nr. 0-74/20 R-2 și care ar fi stat la baza emiterii răspunsului Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, contestat în prezenta speță.

În acest sens, instanța de recurs menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să solicite și să examineze cererea nominalizată și în dependență de conținutul ei, să verifice dacă aceasta este o petiție adresată de către o persoană fizică Inspectoratului de Poliție Glodeni în baza prevederilor Codului administrativ, sau dacă este o plângere depusă de o persoană fizică careia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune, în temeiul Codului de procedură penală.

Prin urmare, poziția instanței de apel referitor la catalogarea cererii lui Mihail Dogotar ca fiind o plângere penală, în condițiile în care aceasta lipsește la materialele cauzei, este prematură.

Mai mult, instanța de recurs reține că instanțele de judecată ierarhic inferioare, declarând inadmisibilă acțiunea lui Mihail Dogotar, pe motiv că acesta urma să conteste răspunsul Inspectoratului de Poliție Glodeni în temeiul art. 386 alin. (2) lit. e) Cod contravențional, sau, după caz, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, dar nu în instanța de judecată specializată în examinarea cauzelor de contencios administrativ, nu au luat în considerare faptul că prin răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, Inspectoratul de Poliție Glodeni l-a informat pe Mihail Dogotar că cereri similare au mai fost adresate de către acesta și fiind examinate, dânsul a fost informat despre deciziile primite, iar conform art. 80 alin. (3) Cod administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, pe cazul dat fiind emisă o încheiere. Totodată, Mihail Dogotar a fost informat că în caz de dezacord cu decizia adoptată, acesta este în drept să o conteste în modul prevăzut de Codul administrativ.

Astfel, însuși Inspectoratul de Poliție Glodeni, în răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, a menționat că cererea lui Mihail Dogotar nu urmează a fi examinată și în conformitate cu art. 80 alin. (3) Cod administrativ, a fost conexată cu alte cereri, iar în caz de dezacord cu decizia adoptată, acesta ar fi în drept să o conteste în modul prevăzut de Codul administrativ.

Or, din răspunsul Inspectoratul de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020 reiese că cererea înaintată de către Mihail Dogotar pârâtului, a fost calificată ca fiind o petiție în baza prevederilor Codului administrativ, dar nu ca o plângere penală în temeiul Codului de procedură penală.

De asemenea, instanța de recurs relevă că însuși Inspectoratul de Poliție Glodeni, în referința la cererea de apel depusă de Mihail Dogotar împotriva hotărârii primei instanțe, a indicat faptul că cererea lui Mihail Dogotar, în baza căreia fost emis răspunsul nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Glodeni, în temeiul art. 9 Cod administrativ, adică această cerere a fost înregistrată și examinată ca o petiție, cu emiterea unui act administrativ în temeiul art. 120 Cod administrativ.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus și nu au constatat modul de înregistrare a cererii lui Mihail Dogotar înaintată Inspectoratului de Poliție Glodeni și anume, dacă aceasta a fost înregistrată în Registrul de evidență a petițiilor sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

De asemenea, instanța de recurs relevă că în dependență de solicitările din cererea depusă de Mihail Dogotar, în baza căruia a fost emis răspunsul Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, instanța de apel urma să stabilească esența pretențiilor reclamantului pentru a le da o interpretare logico-juridică, conform normelor de drept corespunzătoare.

De altfel, concluzia instanței de apel, precum că în speță nu a fost identificată vreo activitate administrativă care ar putea fi supusă controlului judecătoresc, poartă un caracter incert, în condițiile în care, totuși, există un răspuns la o cerere/petiție din partea lui Mihail Dogotar.

Concomitent, instanța de recurs observă că instanța de judecată ierarhic inferioară nu a stabilit ce fel de acțiune a înaintat Mihail Dogotar.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 211 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului.

În speță, se atestă că instanța de apel, a stabilit că acțiunea în ansamblu, privind anularea răspunsului Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, constatarea faptului furtului pensiei din dosarul 150194, pentru anii 1992 și 1993 de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni și interzicerea acesteia de a încălca în continuare drepturile lui Mihail Dogotar, nu se încadrează în prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ.

Din conținutul art. 231 alin. (2) în colaborare cu art. 219 alin. (1) și (2) din Codul administrativ rezultă că instanța de apel este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu, totodată să depună eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, inclusiv concretizarea pretențiilor din acțiune.

În aceste circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că pretențiile reclamantului Mihail Dogotar privind anularea răspunsului Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 34/39 6728 din 01 septembrie 2020, constatarea faptului furtului pensiei din dosarul 150194, pentru anii 1992 și 1993 de către persoanele responsabile din cadrul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni și interzicerea acesteia de a-i încălca în continuare drepturile sale, prematur au fost declarate inadmisibile de către instanța de apel, menționând în acest sens că acestea urmează a fi examinate conform prevederilor Codului contravențional, Codului penal și Codului de procedură penală, or, lui Mihail Dogotar urma să-i fie acordat un termen pentru a-și concretiza pretențiile, în sensul prevăzut de art. 206 alin. (1) și art. 219 Cod administrativ.

La acest segment, instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel nu conține o soluție clară referitor la toate pretențiile din cererea de chemare în judecată a reclamantului Mihail Dogotar, nefiind stabilită felul acțiunii, esența

încălării, precum și faptul încălcării drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului, prin acțiunile Inspectoratului de Poliție Glodeni.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit în jurisprudența sa constantă că art. 6 § 1 garantează fiecărei persoane dreptul ca o instanță să se pronunțe cu privire la orice încălcare a drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Limitările impuse de legislația națională nu pot restrânge accesul liber pentru un justițiabil astfel încât dreptul său la o instanță să fie afectat în însăși substanța sa (cauza Faimblat v. România, hotărârea din 13 ianuarie 2009).

Dat fiind faptul că instanța de apel prematur a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Mihail Dogotar, nu a stabilit felul acțiunii și nu a întreprins măsuri în sensul art. 219 din Codul administrativ pentru a înlătura greșelile de formă, explicarea cererii neclare, depunerea corectă a acțiunii, precum și nu a examinat cauza în fond, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, or, lichidarea încălcărilor admise de către instanța de apel nu este posibilă în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de către Mihail Dogotar.

Se casează decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Dogotar împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni cu privire la anularea răspunsului, constatarea ilegalității acțiunilor și a actului emis, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

Nina Vascan