

Dosarul nr. 3rh-65/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. Victoria Hadîrcă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Budăi N., Muruianu I., Efros V.)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Filincova S., Bejenaru I., Oprea I.)

ÎNCHEIERE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca – Doneva
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Angela Florea,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Angela Florea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Ministerului Muncii, Protecției, Sociale și Familiei, cu privire la obligarea recalculării pensiei, încasarea prejudiciului pentru reținerea și neachitarea deplină a pensiei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 09 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Angela Florea și Casa Națională de Asigurări Sociale,

c o n s t a t ă:

La 08 aprilie 2016, Angela Florea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Ministerului Muncii, Protecției, Sociale și Familiei cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să ia în baza de calcul a pensiei sale perioada de activitate la Societatea cu Răspundere Limitată „Rolan”, să efectueze recalcularea pensiei pentru perioada de activitate la Societatea cu Răspundere Limitată „Leoplast-Prim”, luând în considerație valoarea medie pe economie, precum și achitarea despăgubirilor morale și materiale pentru reținerea și neachitarea deplină a pensiei în termen.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Angela Florea și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să ia în baza de calcul a pensiei pentru Angela Florea perioada de activitate la Societatea cu Răspundere Limitată „Rolan”. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 03 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a corectat eroarea mecanică evidentă admisă în dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani și anume, după sintagma „Casei Naționale

de Asigurări Sociale” se includ cuvintele „ și Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale și Angela Florea au contestat-o cu apel.

Prin decizia din 6 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale și de către Angela Florea, cu menținerea hotărîrii din 29 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Angela Florea și Casa Națională de Asigurări Sociale au fost declarate ca inadmisibile.

La 25 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, Angela Florea a depus cerere de revizuire, iar la 13 aprilie 2021, a prezentat cererea de revizuire semnată olograf. Revizuirea a solicitat casarea parțială a deciziei din 6 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție. De asemenea, a solicitat - obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include corect în formula de calcul a cuantumului pensiei minime garantate de stat (Pm2) stabilite la momentul pensionării sale în 2015, precum este indicat în Decizia de valorizare (835,95 lei) și nu 125 lei la situația anului 2002, astfel aplicînd corect prevederile Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, - obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include în formula de calcul a salariilor medii pe țară pentru perioada de activitate 2004 -2008 la Societatea cu Răspundere Limitată „Leoplast-Prim”, aflată în proces de insolabilitate, - obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include corect în formula de calcul a perioadelor de activitate conform înscrisurilor din carnetul de muncă, incorect incluse în calcul, fiind omise trei luni și considerarea perioadelor incomplete de activitate la angajare și concediere ca perioade complete de activitate, - reducerea vârstei de pensionare în legătură cu activitatea în condiții nocive și obligarea achitării tuturor sumelor neachitate din momentul stabilirii pensiei și prejudiciile aduse prin încălcarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, decizia din 6 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin încheierea din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi casată parțială în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în virtutea faptului că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

La 30 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat Casei Naționale de Asigurări Sociale și Ministerului Muncii și Protecției Sociale, pentru notificare, copia cererii de revizuire depusă de Angela Florea, explicându-le dreptul de a depune referință asupra motivelor revizuirii. Însă, intimații nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra motivelor formulate în cererea de revizuire

Colegiul învederează că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 258 alin. (3) stipulează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

La fel, este relevant că noul Cod administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuire urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186/1 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Angela Florea și de Casa Națională de Asigurări Sociale, ceea ce denotă că instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei.

Din considerentele menționate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire depusă de Angela Florea împotriva încheierii din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Angela Florea împotriva încheierii din 9 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Florea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Ministerul Muncii, Protecției, Sociale și Familiei, cu privire la obligarea recalculării pensiei, încasarea prejudiciului pentru reținerea și neachitarea deplină a pensiei și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac..

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu