

ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată „Brucvud-Plus”, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Elena Angheluța, executorul judecătoresc Tatiana Catan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”

constată:

La 16 februarie 2018, creditorul BC „Energbank” SA a înaintat cerere introductivă către SRL „Nordic Grup” prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii, constatarea incapacității de plată a debitorului SRL „Nordic Grup” și intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nordic Grup”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolabilitate sau lichidator pe Purcel Igor, recunoașterea creanței BC „Energbank” SA în sumă de 4 804 125,45 de lei în calitate de creanță garantată cu validarea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin hotărârea din 1 martie 2021 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă cererea introductivă a creditorului BC „Energbank” SA și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a MAI, Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Brucvud-Plus”, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Elena Angheluța, executorul judecătoresc Tatiana Catan cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Nordic Grup”.

A fost declarat ca fiind insolvabil debitorul SRL „Nordic Grup”, cu sediul în satul Boldurești, raionul Nisporeni.

A fost intentat în privința debitorului SRL „Nordic Grup”, procedura de insolvabilitate și ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL „Nordic Grup”, Vidrașcu Nicu și i-a fost indicat debitorului ca în termen de 10 zile lucrătoare, calculat din data pronunțării hotărârii să desemneze o persoană care va reprezenta interesele debitorului sau, în caz contrar, aceasta va fi desemnată de către instanță.

A fost obligat debitorul SRL „Nordic Grup” să predea administratorului Bostan Nicolae, în termen de 5 zile lucrătoare, calculat de la data emiterii hotărârii, gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a întreprinderii; cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și lista întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment. S-a stabilit, creditorilor termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv – 14 aprilie 2021.

La 12 martie 2021, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 1 martie 2021 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Prin încheierea din 4 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de SRL „Nordic-Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 1 martie 2021 a Judecătoriei Ungheni, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 200 lei în termen de 10 zile din momentul primirii încheierii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de recurs depusă SRL „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 22 iunie 2021, ora 09.00.

La 2 iunie 2021, BC „Energbank” SA a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile, indicând că, cauza nu poate fi examinată de către magistrații Curții de Apel Chișinău, aceasta urmând a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece judecătorii Boris Bîrca și Steliana Iorgov au participat la examinarea recursului debitorului împotriva hotărârii din 2 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, iar judecătorul Eugeniu Clim a participat la examinarea recursului debitorului împotriva hotărârii din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, pronunțate în prezenta cauză de insolvabilitate, adoptând decizii prin care s-au expus pe fondul cauzei.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și a fost restituită cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de recurs.

La 16 iulie 2021, SRL „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile, la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că la caz sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei.

A invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Deși la caz au fost temeuri de admitere a cererii de recuzare față de judecătorii Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov, aceasta a fost respinsă neîntemeiat, astfel a fost spulberată speranța că vor avea parte de un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate SRL „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, invocarea de către SRL „Nordic Grup” a unor bănuiele de părtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău Boris Bîrca, Eugeniu Clim și Stelian Iorgov în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la

judicarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 CPC.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) CPC, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale, Societatea cu Răspundere

Limitată „Brucvud-Plus”, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Elena Angheluța, executorul judecătoresc Tatiana Catan cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nordic Grup”, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh