

Dosarul nr. 2rh-92/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

## ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței  
Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni  
„MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-  
TIR” și Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea  
ratelor de leasing și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, reprezentați de  
avocatul Victor Panțîru

constată:

La 4 ianuarie 2017, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru cu privire la  
revendicarea autoturismului, încasarea datoriei restante, a penalității și a  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de leasing financiar  
nr. FL3-2937 din 11 august 2014 și a actului de predare primire din 22 august  
2014, SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator a transmis în posesie și  
folosință temporară către SRL „Cargoexpres-TIR” în calitate de locator  
automobilul de marca Mercedes GLK 220 CDI 4 MATIC, VIN-XXXXX,  
înregistrat cu n/î XXXXX.

Executarea corespunzătoare de către SRL „Cargoexpres-TIR” a  
obligațiilor asumate prin contractul de leasing financiar FL3-2937 din 11 august  
2014 a fost asigurată cu fidejusiunea lui Anatolie Botnaru, confirmată prin

contractul de fidejusiune nr. FL3-2937 G din 11 august 2014, potrivit căruia fidejutorul răspunde în mod solidar pentru obligațiile de plată asumate de către locatar.

Având în vedere prevederile art. 13 alin. (2) lit. f) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28 aprilie 2005 și subpunctului 1.3 al punctului 1 din contractul de leasing, locatarul (pârâtul) și-a asumat obligațiunea să achite lunar în folosul SA „MAIB-Leasing” ratele de leasing, câte 793,70 de euro, conform graficului de achitare a plăților care este parte integrantă a contractului.

A remarcat că din cauza executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, pârâtul a acumulat datorii în sumă de 2 715,66 de euro la plata leasing și ca urmare, la 19 septembrie 2016, SA „MAIB-Leasing” i-a înaintat notificarea prealabilă nr. 23043, prin care i-a acordat un termen de grație de 14 zile, pentru achitarea datoriei restante.

Pârâtul, deși a recepționat notificarea la 22 septembrie 2016, însă s-a conformat doar parțial acestei notificări și la 24 noiembrie 2016, a achitat doar 925,93 de euro din datoria restantă de 2 715,66 de euro.

Drept urmare, în legătură cu executarea necorespunzătoare a contractului de leasing de către pârât, SA „MAIB-Leasing” cu scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, prin notificarea nr. 23192 din 9 noiembrie 2016 a reziliat contractul de leasing în mod unilateral și a solicitat pârâtului ca în termen de 14 zile din data recepționării notificării să achite datoria restantă, iar în termen de 10 zile din data recepționării notificării să restituie benevol obiectul contractului de leasing.

A menționat că potrivit avizului de recepție, SRL „Cargoexpres-TIR” a recepționat această notificare la 14 noiembrie 2016 și s-a conformat doar parțial notificării din 9 noiembrie 2016, achitând la 24 noiembrie 2016 suma de 925,93 de euro și la 26 decembrie 2016 – suma de 1 656,41 de euro, automobilul nefiind restituit.

A mai notat că notificarea nr. 23192 din 9 noiembrie 2016 a fost expediată și în adresa fidejutorului care nu a ridicat-o de la oficiul poștal.

Cu referire la prevederile pct. 1.4. din contractul de leasing menționat și conform graficului de achitare a plăților care este parte integrantă a contractului de leasing, data achitării plăților de leasing este stabilită pentru ziua de 30 a fiecărei luni, iar în luna februarie, după caz – data de 28 sau 29.

Reieșind din prevederile pct. 10.1.3. din contractul de leasing nr. FL3-2937 din 11 august 2014 și art. 10 alin. (2), 17 alin. (2) lit. c) din Legea cu privire la leasing nr. 59 din 28 aprilie 2005, a menționat că la data rezilierii contractului (9 noiembrie 2016), pârâtul era în întârziere la plata de leasing cu 5 luni.

Prin notificarea din 9 noiembrie 2016, pârâtul a fost preîntâmpinat despre consecințele nerespectării obligațiilor contractuale asumate și despre faptul că se va adresa instanței de judecată pentru încasarea forțată a datoriilor contractuale și a penalității în mărime de până la 2 000 de lei pentru fiecare zi de întârziere pentru nerestituirea la timp a obiectului contractului.

Având în vedere prevederile pct. 10.4. din contractul de leasing, a precizat că la 29 decembrie 2016, pentru nerestituirea automobilului la timp, pârâtul este obligat să achite în folosul SA „MAIB-Leasing” penalitatea în sumă de 89 955 de lei.

Iar reieșind din prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 17 noiembrie 2014, în cazul dat locatarul (pârâtul) nu a restituit automobilul până în prezent și, prin urmare, SA „MAIB-Leasing” este în drept să calculeze și să solicite încasarea ratelor de leasing până la data restituirii automobilului de către pârât.

Având în vedere circumstanțele de fapt ale cauzei, corespunzător legislației civile a RM și în special, corespunzător clauzelor contractului de fidejusiune nr. FL3-2937 G din 11 august 2014, prin care Anatolie Botnaru și-a asumat responsabilitatea de a achita datoria în mod solidar cu pârâtul-debitor, conform contractului de leasing, SA „MAIB-Leasing” are dreptul de a cere stingerea atât a datoriei de bază, cât și a dobânzii legale de întârziere calculată din suma datorată pentru perioada de aflare în întârziere a pârâtului-debitor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 14, 321, 512, 513, 514, 533, 535, 544, 546, 572, 579, 618, 634, 636, 923, 1146, 1156 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 331, 38, 55, 56, 60, 62, 83, 87, 166, 167, 174-177 CPC, art. 10 alin. (2) lit. a), 12 alin. (1) lit. c), 13 alin. (3) lit. f) din Legea cu privire la leasing.

A solicitat admiterea acțiunii, revendicarea autoturismului de marca Mercedes GLK 220 CDI 4 MATIC, VIN - XXXXX înregistrat cu număr de înmatriculare XXXXX și transmiterea în posesie și folosință SA „MAIB-Leasing”, încasarea în beneficiul SA „MAIB-Leasing” din contul pârâtului a datoriei restante în sumă de 2 071,53 de euro, a penalității în sumă de 89 955 de lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei, inclusiv echivalentul în lei moldovenești a taxei de stat în cuantum de 507,72 de euro și 2 698,65 de lei.

Prin cererea de modificare a cuantumului pretențiilor, SA „MAIB-Leasing” a solicitat admiterea acesteia, revendicarea autoturismului de marca Mercedes GLK 220 CDI4 MATIC, VIN - XXXXX înregistrat cu număr de înmatriculare XXXXX din posesia și folosința SRL „Cargoexpres- TIR” cu ulterioara transmitere în posesie și folosință SA „MAIB-Leasing”, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a ratelor de leasing în sumă de 20 508,8 euro, a taxei de stat în sumă de 13 420,73 de lei și a sumei de 9 849,45 de lei.

Prin hotărârea din 3 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost admisă acțiunea.

A fost revendicat din posesia și folosința SRL „Cargoexpres-TIR” autoturismul de marca Mercedes GLK 220 CDI 4 MATIC VIN-XXXXX înregistrat cu număr de înmatriculare XXXXX cu transmiterea în posesia și folosința SA „MAIB-Leasing”.

A fost încasată de la SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru în mod solidar în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 20 508,8 de euro în lei conform cursului valutar stabilit de BNM la data executării hotărârii cu titlu de

rate de leasing neachitate, în mărime dublă, în baza contractului de leasing financiar nr. FL3-2937 din 11 august 2014 și contractului de fidejusiune nr. FL3-2937 G din 11 august 2014 și suma de 23 270,18 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei – taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru și menținută hotărârea primei instanțe.

La 2 aprilie 2019, SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, reprezentați de avocatul Victor Panțiru au declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, reprezentați de avocatul Victor Panțiru.

La 20 iulie 2021, administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, rejudecarea recursului cu casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, și anume că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În opinia revizuiantului, prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a devenit cunoscut faptul că la data adresării SA ”MAIB-Leasing” cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cargoexpres-TIR” cu privire la revendicarea automobilului și achitarea ratelor de leasing ca urmare a admiterii restanțelor, SA ”MAIB-Leasing” datora SRL „Cargoexpres-TIR” suma de 40 877,96 de euro, pe când la rezilierea contractului de leasing, restanța revizuiantului constituia suma de 2 715,66 euro.

Respectiv, SA ”MAIB-Leasing” urma să aplice compensația reciprocă a creanțelor și/sau să stingă restanțele admise de SRL „Cargoexpres-TIR” la plata ratelor de leasing.

A mai susținut că odată cu emiterea deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au devenit cunoscute circumstanțe și/sau fapte esențiale ale cauzei care atestă existența dreptului de creanță al SRL „Cargoexpres-TIR” față de SA ”MAIB-Leasing” care depășește restanțele de plată invocate la plata ratelor de leasing, care nu erau cunoscute la examinarea prezentului litigiu.

În consecință, revizuiantul a reiterat că prin emiterea deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit că SA ”MAIB-Leasing” avea datorii

față de SRL „Cargoexpres-TIR” și nu viceversa, respectiv nu există temei pentru rezilierea contractului de leasing financiar, revendicarea automobilului și încasarea ratei neachitate și astfel revizuentul neîntemeiat a fost sancționat și impus să restituie autoturismul și să achite dublul ratelor de leasing.

La 16 august 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „MAIB-Leasing” SA a depus referință la cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC, (modificat prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 CPC prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătorec de dispoziție irevocabil.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) CPC prevăd că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Astfel, se va reține că hotărârea din 3 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, fiind contestată cu apel de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, a fost menținută prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Iar prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC.

În acest sens, se va nota că cererea de revizuire înaintată de administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect, se va menționa că cererea de revizuire a fost depusă împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) CPC, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR”, Veaceslav Timotin împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cargoexpres-TIR” și Anatolie Botnaru cu privire la revendicarea autoturismului, încasarea ratelor de leasing și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh