

Dosarul nr. 3r-293/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

DECIZIE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Bis” împotriva Agenției pentru
Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva
hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2020 SRL „Bis” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Agenției pentru Supraveghere Tehnică solicitând anularea deciziei nr. 08/3506AST
din 4 noiembrie 2019 prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Bis” în bugetul de
stat a venitului de 191 721, 82 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
acțiunea a fost admisă. A fost anulată ca ilegală decizia Agenției pentru
Supraveghere Tehnică nr. 08/3506AST din 4 noiembrie 2019, privind aplicarea
sancțiunilor economice față de SRL „Bis”. A fost respinsă ca neîntemeiată
solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pentru
asistența juridică.

La 2 martie 2021 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus apel împotriva
hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva
hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 22 iulie 2021 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs împotriva
încheierii din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată,
considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea
normelor de drept procedural.

A declarat că nu a primit copia hotărârii motivate și că aceasta nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, iar instanța de apel nu a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate în acest sens.

La fel, a indicat că încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o în data de 12 iulie 2021, motiv pentru care consideră că recursul a fost depus în termen.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri.

La 13 august 2021 în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă acesta nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, rezultă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare

adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

La rândul său, art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, prevede că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În condițiile art. 109 Cod administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În această privință, din materialele dosarului rezultă cert faptul că încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată Agenției pentru Supraveghere Tehnică în data de 2 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d.77).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 3 iulie 2021, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 19 iulie 2021 (zi de luni), aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la 22 iulie 2021, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ.

Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recurenta nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege și nu a depus în acest sens o cerere cu privire la repunerea recursului în termen în sensul art. 65 Cod administrativ.

Argumentul recurente precum că a recepționat încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în data de 12 iulie 2021, nu poate fi reținut ca întemeiat, întrucât actele cauzei denotă contrariul, fiind cert stabilit că Agenția pentru Supraveghere Tehnică a recepționat încheierea contestată în data de 2 iulie 2021, fapt dovedit prin avizul de recepție a scrisorii recomandate. Or, după cum rezultă din prevederile enunțate, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, iar pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

În context, este de notat și faptul că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că recurenta, Agenția pentru Supraveghere Tehnică avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu

desăvârșire, care în consecință a generat depunerea recursului cu omiterea termenului prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalța Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh