

Dosarul nr. 2r-526/21

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. A. Us)

Instanța de apel: Curtea de Apel Economică (jud. B. Bîrca, A. Nogai, T. Pelin)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

## DECIZIE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul  
Ion Cerga

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manzo Prisco  
împotriva Tatiane Fortuna cu privire la excluderea asociatului din  
Întreprinderea Mixtă „Fim-Construction” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana  
Fortuna

constată:

La 10 august 2008, Manzo Prisco a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Tatiane Fortuna cu privire la excluderea asociatului din societatea  
ÎM „Fim-Construction” SRL

Prin hotărârea din 15 decembrie 2009 a Judecătoriai Economice de  
Circumscripție, a fost admisă acțiunea.

A fost exclusă din componența ÎM „Fim-Construction” SRL asociata  
Tatiana Fortuna.

La 29 decembrie 2009, Tatiana Fortuna a declarat apel împotriva  
hotărârii din 15 decembrie 2009 a Judecătoriai Economice de Circumscripție,  
solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei  
hotărâri de respingere a acțiunii.

La 15 ianuarie 2010, Tatiana Fortuna a depus cerere de retragere a  
apelului, în temeiul art. 374 CPC.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2010 a Curții de Apel Economice, a fost  
admisă cererea de retragere a apelului depusă de Tatiana Fortuna și dispusă  
restituirea apelului fără examinare.

La 13 ianuarie 2011, Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Pavel Lungu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2010 a Curții de Apel Economice.

Prin decizia din 12 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Pavel Lungu.

La 28 octombrie 2020, Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Ion Cerga a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 ianuarie 2010 a Curții de Apel Economice, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și reluarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de apel.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

La 22 iunie 2021, Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Ion Cerga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural.

A declarat că în anul 2018, procuratura of. Botanica mun. Chișinău a pornit proces penal nr. 2018978038 potrivit art. 361 Cod penal, pe faptul falsificării documentului oficial și anume cererii de retragere apelului depusă la 15 ianuarie 2010.

În cadrul cauzei penale s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, având ca obiect de examinare semnătură din cererea privind retragerea apelului.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2034-2035 din 1 octombrie 2019, a fost stabilit cert că semnătură plasată în partea inferioară lateral dreapta textului de tipar "Cu respect, Fortuna Tatiana, 15 ianuarie 2010" din cerere cu privire la retragerea cererii de apel nu a fost executată de Tatiana Fortuna, dar de o altă persoană prin procedeu imitației semnăturilor autentice ale titularii.

Despre petrecerea expertizei grafoscopice pârâta a luat cunoștință la 26 august 2020, iar despre faptul că semnătură a fost falsificată prin procedeu imitației semnăturilor autentice ale titularii, s-a constatat în momentul în care a fost primită copia raportului de expertiză nr. 2034-2035 din 1 octombrie 2019, recepționat la 3 octombrie 2020.

Invocând temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, a susținut că raportul de expertiză judiciară este o faptă esențială a cauzei civile care nu putea fi cunoscută de către instanță și participanții la proces la data examinării cererii de retragere a apelului.

La 17 august 2021, Manzo Prisco, reprezentat de avocatul Eduard Digore a depus referință la recursul declarat de Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Ion Cerga, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit art. 425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă faptul că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Tatiane Fortuna, avocatul Ion Cerga la data de 27 mai 2021, însă la dosar lipsesc probe ce ar confirma recepționarea acesteia de către ultimul.

Astfel, se constată că recursul a fost declarat la 22 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs reține că obiectul contestării reprezintă încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Fortuna.

În temeiul art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Art. 451 al. (1) și (2) CPC stabilește că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

Din dispozițiile legale citate, se înțelege că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 CPC.

Materialele cauzei atestă că la 28 octombrie 2020, Tatiana Fortuna a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 ianuarie 2010 a Curții de Apel Economice, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel în motivarea cererii de revizuire, Tatiana Fortuna a invocat faptul că prin raportul de expertiză din 1 octombrie 2019, s-a stabilit că semnătura Tatiane Fortuna din cerere cu privire la retragerea cererii de apel nu a fost executată de Tatiana Fortuna, dar de o altă persoană prin procedeu imitației semnăturilor autentice ale titularii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, argumentul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece circumstanțele invocate de în cererea de revizuire nu indică la circumstanțe noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) CPC.

Or, revizuirea este o cale de atac care urmărește înlăturarea unor erori judiciare și poate fi promovată exclusiv în situațiile în care s-au descoperit fapte sau împrejurări noi și necunoscute de instanță la soluționarea cauzei.

Din analiza acestor condiții de admisibilitate rezultă că, sfera de aplicare a revizurii pentru înregistrări noi este foarte limitată.

Raportul de expertiză din 1 octombrie 2019, nu este o circumstanță care nu a putut fi descoperită în timpul judecării cauzei, aceasta fiind emisă ulterior judecării prezentei cauzei civile.

În speță, nu sunt întrunite cumulativ celelalte condiții de admisibilitate a revizurii impuse de art. 449 lit. b) CPC, dar și de jurisprudența CtEDO, care impune ca desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale” ale hotărârii, care au devenit cunoscute instanței numai după terminarea procesului.

În jurisprudența sa, Curtea a apreciat că reprezintă defect fundamental, care justifică revizuirea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat, numai „circumstanțele nou descoperite”, iar nu „circumstanțele noi”.

Circumstanțele care au legătură cu cazul, existaseră în cursul procesului și nu fuseseră dezvăluite judecătorului, devenind cunoscute numai după terminarea procesului, sunt „nou descoperite”, în timp ce circumstanțele care privesc cazul dar au luat naștere după proces sunt „noi”.

Astfel, raportul de expertiză nr. 2034-2035 din 01 octombrie 2019 nu reprezintă un asemenea defect fundamental și nu justifică desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat și nici circumstanțele nou descoperite, dar circumstanțele noi care au luat naștere după finalizarea procesului de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenta nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de 449 lit. b) CPC.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 lit. b) CPC, anumite temeuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Fortuna, reprezentată de avocatul Ion Cerga.

Se menține încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manzo Prisco împotriva Tatiane Fortuna cu privire la excluderea asociatului din Întreprinderea Mixtă „Fim-Construction” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh