

Dosarul nr. 2r-539/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. V. Negurița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ion Moșneaga
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moșneaga
împotriva lui Constantin Jandar-Butnaru cu privire la încasarea datoriei,
penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierilor din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Ion Moșneaga și din 23 martie 2021 a Curții de
Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Moșneaga
împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central

constată:

La 3 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ion Moșneaga a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Jandar-Butnaru cu privire
la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 166, 167 CPC, art. 774 alin. (1),
art. 775 alin. (1), 858 alin. (2), 1251, 1262 alin. (1), 1279 lit. a), 1284 alin. (1)
Cod civil, a solicitat încasarea de la Constantin Jandar-Butnaru în beneficiul său
a sumei de 18 300 de lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei 32 757 de lei cu
titlu de penalitate și a sumei de 1 531,70 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a
fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Constantin Jandar-Butnaru în beneficiul lui Ion
Moșneaga suma de 5 000 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de
locațiune nr. IS 2000 din 11 noiembrie 2019, suma de 2 500 de lei cu titlu de
penalitate și suma de 225 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei
de stat, iar în total suma de 7 725 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 2 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Moșneaga a declarat apel împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea prin care au fost respinse pretențiile neadmise, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Moșneaga împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 168,75 de lei și oferit un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Moșneaga împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2019 Judecătoriei Strășeni sediul central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 23 martie 2021.

La 29 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Moșneaga a declarat recurs împotriva încheierilor din 12 mai 2021 și 23 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor supuse recursului și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 23 martie 2021 nu a fost recepționată de către dânsul, iar prima instanță nu a întocmit hotărârea integrală la cererea sa, astfel fiind în imposibilitate de a depune apel motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 12 mai 2021 a fost expediată în adresa lui Ion Moșneaga la 19 mai 2021, însă la dosar lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent (f. d. 54).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs la 29 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 2 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Moșneaga a declarat apel împotriva hotărârii din 19 ianuarie

2021 a Judecătoria Strășeni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea prin care au fost respinse pretențiile neadmise, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 35-36).

Ulterior, prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Moșneaga împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoria Strășeni sediul central, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 168,75 de lei și oferit un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din momentul recepționării încheierii (f. d. 44-46).

Este cert și faptul că prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Moșneaga împotriva hotărârii din 19 ianuarie 2019 Judecătoria Strășeni sediul central, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 23 martie 2021 (f. d. 50-53).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierile contestate corespund într-un total atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs notează că, materialele cauzei denotă incontestabil faptul că, copia încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a lui Ion Moșneaga a fost recepționată, la adresa indicată de către acesta atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel – mun. XXXXX com. XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX, la data de 2 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 48).

La caz, instanța de recurs va releva că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie – 30 mai 2021.

Potrivit pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

La 28 aprilie 2021, prin hotărârea nr. 15 din 28 aprilie 2021 a Curții Constituționale, a fost declarată neconstituțională Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021 privind instituirea stării de urgență.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă concluzia instanței de apel,

precum că termenul de lichidare a neajunsurilor în cererea de apel a început să curgă la data de 29 aprilie 2021 și a expirat la 11 mai 2021.

La fel, instanța de recurs notează și faptul că în intervalul de timp destinat lichidării neajunsurilor, Ion Moșneaga nu a întreprins nicio acțiune de ordin procesual în vederea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în cuantumul indicat de către instanța de apel, circumstanță ce impune restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat în cererea de recurs precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Moșneaga.

Or, după cum a fost deja menționat, copia încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii a fost recepționată la 2 aprilie 2021 la adresa indicată de către acesta în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f. d. 48-49).

În acest context, se va reține că părțile în proces urmează să manifeste diligență la valorificarea drepturilor procedurale, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentaților.

Astfel, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs va respinge ca abuzive și alegațiile recurentului precum că imposibilitatea depunerii apelului motivat în interiorul termenului acordat de către instanța de apel s-a datorat și faptului nerecepționării hotărârii integrale a primei instanțe.

Și asta deoarece, Ion Moșneaga nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului impus de către instanță întru lichidarea neajunsurilor, în sensul art. 115 CPC și nici nu a efectuat alte acțiuni de ordin procesual pentru a-și apăra interesele sale juridice.

Așadar, instanța de recurs constată că recurentul Ion Moșneaga nu a dispus de pârghiile oferite de legislație, prin care să întreprindă acțiuni în vederea conformării indicațiilor expuse în încheierea instanței de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierile din 12 mai 2021 și 23 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău trebuie menținute, or acestea corespund întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs ține să precizeze că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ion Moșneaga de a menține încheierile din 12 mai 2021 și 23 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ion Moșneaga.

Se mențin încheierile din 12 mai 2021 și 23 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moșneaga împotriva lui Constantin Jandar-Butnaru cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh