

Dosarul nr. 2ra-1220/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (jud. S. Grosu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, D. Pușca)

ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stepan Lungu

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată a lui Stepan Lungu împotriva lui Arcadi Vicol cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Stepan Lungu și menținută hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 iulie 2020, Stepan Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadi Vicol cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 31 august 2019, pârâtul a săvârșit un accident rutier: i-a lovit automobilul de model Opel Kadet, cauzându-i un prejudiciu de 34 650 de lei.

Prin decizia din 2 septembrie 2019, lui Arcadi Vicol i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 u. c. ce constituie suma de 900 de lei.

A menționat că, deși pârâtul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea accidentului rutier, nu se grăbește să-i achite paguba.

Astfel, a comunicat reclamantul că s-a adresat pârâtului de câteva ori prin telefon cu această întrebare, dar ultimul îi promitea că va face ceva în această privință.

La fel, a evidențiat că a fost nevoit să se adreseze la un service auto pentru a aprecia suma pagubei, unde i-a fost eliberat un borderou cât va costa reparația.

Deoarece este pensionar, nu dispune de așa bani pentru a repara automobilul, iar pârâtul se eschivează de la recuperarea benevolă a prejudiciului, este nevoit să se adreseze în instanță.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1998 Cod civil, art. 5, 166 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Arcadi Vicol în beneficiul său a sumei de 34 650 de lei - suma prejudiciului cauzat prin accidentul rutier, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Au fost încasate de la Stepan Lungu în beneficiul lui Arcadi Vicol cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Stepan Lungu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Stepan Lungu a declarat recurs împotriva deciziei din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 12 iulie 2021, în adresa lui Arcadi Vicol a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Stepan Lungu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 112).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Stepan Lungu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (*Lebedinschi vs Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, parag. 32, *Sultan vs Republica Moldova*, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv

în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Așadar, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 276² alin. (1) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276³ alin. (1) și (2) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Iar conform prevederilor art. 276⁴ alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

La caz, prin prisma prevederilor legale sus-menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Stepan Lungu a fost pronunțată în prima instanță în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Se va nota că, deși Curtea de Apel Bălți a examinat apelul depus de către Stepan Lungu, în ședință publică, la materialele dosarului lipsește o încheiere, emisă potrivit prevederilor art. 276³ alin. (4) CPC, în vigoare din 1 iunie 2018, de dispunere a examinării cauzei în ordine generală.

Distinct de cele constatate mai sus, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă ca abuzivă mențiunea în dispozitivul deciziei instanței de apel, precum că decizia este cu drept de recurs, aceasta fiind contrară prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, care expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Or, decizia din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți nu poate fi contestată în procedură de recurs, drept urmare completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nefiind competent de a examina cererea de recurs formulată de Stepan Lungu.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Stepan Lungu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

Distinct de cele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, deși în dispozitivul deciziei din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți este menționat că aceasta poate fi atacată cu recurs, mențiunea dată nu poate substitui prevederile legale la capitolul dat, care nu prevăd calea de atac a acestei decizii.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stepan Lungu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh