

Dosarul nr. 3rh-72/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, G. Stratulat,
D. Mardari, M. Pitic, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Anatolie Țurcan
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmilei Sochircă cu privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, casată decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 5 octombrie 2015, procurorul în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, SA „Lusmecon”, Constantin

Rusu și Ludmillei Sochircă cu privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Dimitrov Chirill, fiind XXXXX și pensionar, a depus la Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat intervenirea procurorului, în vederea restabilirii dreptului lezat de către o autoritate publică, prin emiterea unor acte și decizii contrare legii, restabilirea dreptului la protecție socială, inclusiv a dreptului de a beneficia de garanții și compensații în urma pierderii XXXXX, datorită bolii profesionale obținute în rezultatul activității de muncă.

A menționat că Chirill Dimitrov este XXXXX, XXXXX obținută în rezultatul bolii profesionale, cu agravarea patologiei.

În procesul verificărilor efectuate, procurorul a constatat că, inițial, în anul 1993, lui Chirill Dimitrov, în rezultatul bolilor profesionale i-a fost stabilit XXXXX, iar la 28 ianuarie 2003, în rezultatul expertizei efectuate de către Consiliul de Expertiză Medicală a Vitalității general nr. 2, actul nr. 3057, lui Chirill Dimitrov i-a fost stabilit XXXXX, cu reducerea vitalității de XX fără termen. Cauza XXXXX fiind boala profesională, iar cu titlu de recomandare a fost indicat că lui Chirill Dimitrov nu i se recomandă activitatea de muncă.

Ulterior, în rezultatul reexpertizării, la 18 noiembrie 2013, medicul expert al Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Constantin Rusu i-a eliberat lui Chirill Dimitrov certificatul nr.1327, prin care s-a stabilit că Chirill Dimitrov prezintă XXXXX, care nu permit încadrarea în XXXXX, fiindu-i stabilit procentul capacității de muncă de XX și, respectiv pierderii a XX din capacitatea de muncă. Totodată, a fost menționat că Chirill Dimitrov are nevoie de restricții acordate de IMSP.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, la 17 decembrie 2013, Chirill Dimitrov, s-a adresat Centrului de Medicină Legală, care prin raportul nr. 429 din 17 decembrie 2013 „de expertiză medico-legală în comisie”, i-a confirmat diagnosticul XXXXX stabilită de Consiliului de control și revedere a deciziilor.

Astfel, Chirill Dimitrov s-a adresat medicului expert Constantin Rusu, în vederea reexpertizării sale, însă, cererea lui a fost ignorată și respinsă.

La 18 februarie 2014, exprimându-și dezacordul cu decizia Consiliului de control și revedere a deciziilor nr. 1327 din 18 noiembrie 2013, Chirill Dimitrov s-a adresat directorului general al Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Prin scrisoarea nr. D-41/14 din 14 martie 2014, lui Chirill Dimitrov i-a fost comunicat despre examinarea cererii sale și despre faptul că decizia de retragere a XXXXX a fost asumată de către Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor la solicitarea SA „Lusmecon”.

Totodată, i-a fost adus la cunoștință că a depășit termenul de contestare a deciziei, din care motiv aceasta nu poate fi revăzută.

La fel, directorul general al Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a invocat că raportul de examinare medico-legală în comisie din inițiativă proprie a pacientului nu poate servi drept temei de anulare a deciziei Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor nr. 1327 din

18 noiembrie 2013.

A considerat că directorul general al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a încălcat modul de soluționare a litigiilor, stabilit la art. 63-67 din Instrucțiunea privind modul de reparare a dizabilității și capacității de muncă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2013.

Fiind îngrădit totodată și dreptul lui Chirill Dimitrov la soluționarea prealabilă a litigiului, precum și drepturile fundamentale ale acestuia la ocrotirea sănătății, la asistență și protecție socială, garantate la art. 36, 47 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, prin adoptarea unor decizii vădit ilegale, emise contrar prevederilor legii și procedurii stabilite, prin neexplicarea modului și căilor de contestare a deciziilor adoptate, prin reexpertizarea ilegală și fără temei a lui Chirill Dimitrov, medicul expert Constantin Rusu din cadrul Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, precum și directorul general al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, au condiționat suportarea de către Chirill Dimitrov a unor cheltuieli nejustificate, printre care: investigarea în Centrul de Diagnostic German – 7 100 de lei; efectuarea 3 expertizei medico-legale în comisie – 500 de lei, cheltuieli de transport – 200 de lei, efectuarea unor fotocopii de pe documente – 100 de lei etc.

Mai mult decât atât, începând cu luna ianuarie 2014 – și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, din cauza încălcărilor admise de către medicul expert Constantin Rusu, la inițierea procedurii de reexpertizare, Chirill Dimitrov nu a beneficiat de achitarea sumelor cuvenite cu titlu de compensare pentru boala profesională, obținută în rezultatul activității de muncă în cadrul SA „Lusmecon”.

La 14 aprilie 2014, Chirill Dimitrov a înregistrat la Ministerul Muncii Protecției Sociale și a Familiei contestația împotriva inacțiunilor organului de control, expunând dezacordul cu inițierea în privința sa a unei reexpertizări, stabilirea eronată de către Consiliul de Control și Revedere a Deciziilor, inclusiv medicul expert Constantin Rusu, a procentului capacității sale de muncă, ca fiind păstrat – XX, înregistrând o pierdere de XX, solicitând în temeiul art. 15, pct. 1) – 5), art. 17 pct. 12), art. 32 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2013, convocarea comisiei, pentru examinarea contestației.

Examinând contestația depusă de către Chirill Dimitrov, vice-ministru, fără a convoca Comisia de litigii, acționând contrar prevederilor legii și a procedurii stabilite, a expediat în adresa lui Chirill Dimitrov, un răspuns potrivit căruia l-a anunțat despre neîncadrarea în termen de o lună pentru depunerea cererii.

Reieșind din faptul că răspunsul expediat lui Chirill Dimitrov de către directorul general al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr. D-14/4 este datat cu data de ieșire 14 martie 2014, iar contestația împotriva inacțiunilor organului de control a fost înregistrată în

cancelaria Ministerului Muncii Protecției Sociale și Familiei la 14 aprilie 2014, a considerat că Chirill Dimitrov s-a încadrat în termenul de 30 de zile, respectiv factorii de decizie din cadrul Ministerului ilegal au refuzat convocarea Comisiei de litigii și neîntemeiat au respins contestația depusă de Chirill Dimitrov, invocând prescripția.

La solicitarea scrisă a pensionarului Chirill Dimitrov, procurorul sectorului Botanica mun. Chișinău a intentat în instanța de judecată acțiuni civile în ordinea contenciosului administrativ, prin care a contestat decizia Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor privind determinarea dizabilității și capacității de muncă din 18 noiembrie 2013, adoptată în privința lui Chirill Dimitrov și raportul de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013 și a certificatului nr. 1327, eliberate în rezultatul reexpertizării, pe numele lui Chirill Dimitrov.

Însă, instanța de judecată nu a dat curs cererilor procurorului, fapt despre care nu a fost informat Chirill Dimitrov și nici procurorul, ceea ce a condiționat omiterea termenului de contestare a încheierilor judecătorești, precum și omiterea termenului de soluționare a litigiului în ordinea contenciosului administrativ.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 36 din Constituția Republicii Moldova, art. 37¹ alin. (1), 3 alin. (2), 71 alin. (1) și (2), 166, 167 CPC, art. 1398, 1404 alin. (1) și (2), 1414, 1418, 1420, 1421 alin. (1) și (2), 1422 Cod civil, art. 196 alin. (1) și (2) Codul muncii, art. 3 alin. (1) lit. a), 5 lit. a), c), 6 alin. (1) lit. b), 8 alin. (3), 11, 16 alin. (1) și (3), 17 lit. a), 18 alin. (1), 19, 20 alin. (1)-(3), 25 alin. 1 lit. b), alin. (3) și (4), 26 alin. (1) lit. a) și c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, 15 pct. 1)-5), 17 pct. 12, 32 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, art. 17 din Legea cu privire la Procuratură nr. 294 din 25 decembrie 2008.

A solicitat repunerea în termen a acțiunii, admiterea integrală a acțiunii și:

- anularea ca ilegală a deciziei Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor privind determinarea dizabilității și capacității de muncă din 18 noiembrie 2013, adoptată în privința lui Chirill Dimitrov în rezultatul reexpertizării, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și a procedurii stabilite;

- anularea raportului de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013 și a certificatului nr. 1327 eliberate lui Chirill Dimitrov în rezultatul reexpertizării, ca fiind emise contrar prevederilor legii și a procedurii stabilite;

- recunoașterea ca fiind ilegale, contrare prevederilor legii și procedurii stabilite a acțiunilor medicului expert Constantin Rusu din cadrul Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor privind determinarea dizabilității și capacității de muncă, acțiunile directorului general al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Ludmila Sochircă, în partea refuzului examinării contestației depusă de pensionarul Chirill Dimitrov împotriva deciziei Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor și a actelor emise de această autoritate, precum și ale factorilor de decizie din cadrul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale;

- obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să înlăture încălcările admise și să restabilească lui Chirill Dimitrov certificatul privind încadrarea în XXXXX, fără termen, cu reducerea vitalității de XX, din motivul bolii profesionale;

- încasarea din contul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei în beneficiul lui Chirill Dimitrov a sumei de 8000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin emiterea unei decizii contrare prevederilor legii și a procedurii stabilite;

- încasarea din contul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei în beneficiul lui Chirill Dimitrov a sumei de 50000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

- încasarea din contul SA „Lusmecon” în beneficiul lui Chirill Dimitrov a indemnizației de XXXXX pentru boala profesională în sumă de 145562,58 de lei, neachitată în perioada 1 ianuarie 2014 – 30 iunie 2015;

- obligarea SA „Lusmecon” să achite lunar lui Chirill Dimitrov, începând cu 1 iulie 2015, indemnizația de XXXXX pentru boală profesională obținută în rezultatul activității de muncă.

La 31 iulie 2017, Chirill Dimitrov a depus o cerere de majorare a cuantumului acțiunii în partea sumei indemnizației de XXXXX pentru boala profesională, prin care a solicitat încasarea din contul SA „Lusmecon” în beneficiul lui Chirill Dimitrov a indemnizației de XXXXX pentru boala profesională în sumă de 411 416 de lei, neachitată pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 iulie 2017.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a acțiunii și respinsă cererea de chemare în judecată a procurorului sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmillei Sochircă cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea contestației, anularea deciziei Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă din 18 noiembrie 2013, a raportului de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013, a certificatului din 18 noiembrie 2013, obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să restabilească certificatul privind încadrarea în XXXXX, precum și repararea prejudiciului material și moral, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Chirill Dimitrov și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru).

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Chirill Dimitrov, reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Vlas, și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău

oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, casată decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

La 29 ianuarie 2019, SA „Lusmecon” a depus o cerere la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat ridicarea de la examinare a prezentei cauze civile în ordine de apel, cu remiterea acesteia primei instanțe, pentru adoptarea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SA „Lusmecon” și ridicată în ordine de apel cauza civilă, cu transmiterea acesteia la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Botanica, în interesele lui Dimitrov Chirill împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliul de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, SA „Lusmecon”, Rusu Constantin și Sochircă Ludmila, în partea reparării prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, și de către Chirill Dimitrov, casată hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost repusă în termen acțiunea depusă de Procurorul sectorului Botanica, mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov.

A fost anulată decizia Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor privind determinarea dizabilității și capacității de muncă din 18 noiembrie 2013 adoptată în privința lui Dimitrov Chirill, ca ilegală.

Au fost anulate raportul de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013 și certificatul nr. 1327 eliberate lui Chirill Dimitrov în rezultatul reexpertizării, ca ilegale.

A fost obligat Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să înlăture încălcările admise și să restabilească lui Chirill Dimitrov certificatul privind încadrarea în XXXXX, fără termen, cu reducerea vitalității de XX, din motivul bolii profesionale.

A fost încasat din contul SA „Lusmecon” în beneficiul lui Chirill Dimitrov a indemnizației de XXXXX pentru boala profesională în sumă de 411 416 lei pentru perioada 1 ianuarie 2014-31 iulie 2017.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, casată decizia din 11 iunie 2020

a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 5 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iulie 2021 prin intermediul oficiului poștal, procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, a depus în interesele lui Chirill Dimitrov cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire, a invocat existența a două decizii pronunțate la caz de Curtea Supremă de Justiție în complete diferite, dar care în conținutul și esența argumentării sunt contrare, motiv ce servește drept temei pentru depunerea cererii de revizuire.

La 16 august 2021, SA „Lusmecon” a depus referință la cererea de revizuire depusă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 al. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin

aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 CPC.

În caz contrar, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele indicate la art. 449 CPC condiționează respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, or ultimul a invocat în susținerea acesteia, împrejurări ce țin de fondul cauzei, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art. 445 alin. (1) lit. b) din CPC (împuternicirile și actele de dispoziție ale instanței) și nu a prevederilor art. 449 CPC.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or motivul invocat în cererea de revizuire nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată

pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică anumite temeiuri prevăzute de art. 449 din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva deciziei din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmilei Sochircă cu privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Anatolie Țurcan

Ala Cobăneanu