

Dosarul nr. 3ra-686/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Bostan, G.Dașchevici, V.Negru)

## Î N C H E I E R E

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Cotea,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Ion Cotea împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea  
actului administrativ,  
împotriva hotărârii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2021, Ion Cotea a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12 mai 2020, Plenul Consiliului  
Superior al Magistraturii i-a respins contestația depusă împotriva hotărârii Plenului  
Colegiului disciplinar nr. 42/12 din 6 decembrie 2019, fiind menținută hotărârea  
nominalizată prin care a fost sancționat cu mustrare pentru pretensele abateri  
disciplinare comise la examinarea cauzelor penale de învinuire a lui Zgherea  
Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 Cod penal și cererea  
condamnatului Gustei Vasile privind aplicarea Legii mai blânde, proceduri  
disciplinare intentate în temeiul sesizărilor depuse de Gustei Vasile și de către  
Zgherea Constantin, fiindu-i reținute în acțiunile sale abaterea disciplinară prevăzută  
de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a  
judecătorilor.

A menționat că, nu este de acord cu soluția adoptată și argumentele atât a  
organelor de specialitate, cât și a Consiliului invocate în hotărârile adoptate pe  
marginea sesizărilor nominalizate.

În opinia scrisă, cât și în ședințele organelor nominalizate, a invocat motive de  
lipsă a condițiilor de muncă, de activitate normală în special lipsa personalului  
calificat atât de grefieri, cât și de asistenți judiciari în sediul Central al Judecătoriei  
Cahul pe parcursul mai multor ani, cauzate de fluxul de cadre și sarcina exagerat de  
mare per judecător care au și avut ca consecință imposibilitatea de a examina în  
termen cauzele nominalizate și efectuarea în termen a actelor de procedură imputate

lui pentru care a fost sancționat neîntemeiat și în mod arbitrar cu ignorarea principiului fundamental al legislației muncii potrivit căruia angajatorul urmează să asigure salariaților condițiile de muncă corespunzătoare.

A indicat că, este imposibil ca un judecător cu o sarcină exagerată și fără a fi asistat de un greșier și asistent competent, calificat și cu experiență să-și onoreze obligațiile de serviciu „examinarea cauzelor în termen rezonabil și îndeplinirea actelor de procedură în termenii legali”.

În situațiile invocate cu privire la condițiile neadecvate de activitate, s-au aflat mai mulți magistrați și au reușit să depășească situația, respectând cerințele prevăzute de lege, inclusiv drepturile justițiabililor. Faptul că în aceeași instanță colegii săi au reușit să depășească situația dezastruoasă din instanță pe care a invocat-o, nu pot fi reținute ca plauzibile în actele contestate, acestea fiind pur declarative și evazive. Starea de facto a justiției în instanța în care activează este autocunoscută și evidentă din datele statistice din PIGD și rapoartele anuale ale Consiliului Superior al Magistraturii, situație ignorată în mod obraznic de toate organele care ar trebui să contribuie la asigurarea independenței și asigurării materiale a instanțelor judecătorești.

A relatat că, în ședința din 12 mai 2016 fiind discutate rapoartele de activitate a organelor subordonate Consiliului Superior al Magistraturii, au fost de mai mulți factori din organele nominalizate menționată sarcina exagerată per judecător nu doar în instanța în care activează, dar și în alte instanțe.

În cazul său, sancționarea sa o găsește ca o modalitate de ținerea sistemului judiciar în captivitate, deoarece sancționarea unui judecător cu experiență de mai bine de 24 ani este un mesaj dat sistemului judiciar de a nu se împotrivi condițiilor de muncă inadecvate create judecătorilor sau captivității sistemului din partea politicului.

Consideră că, nu a comis abateri disciplinare, reținute de către Inspekția judiciară, Completul de admisibilitate, Colegiul disciplinar și Consiliului Superior al Magistraturii, de aceea unica soluție legală și întemeiată care se impunea de a fi adoptată de către organele nominalizate era respingerea sesizărilor petenților și admiterea integrală a contestației sale cu încetarea procedurii disciplinare pe motivul expus.

Mai mult, potrivit rezultatelor deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 6 (șase) voturi pro și 5 (cinci) voturi contra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urma să admită contestația depusă împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 42/12 din 6 decembrie 2019, ca fiind întemeiată și să anuleze ca neîntemeiată și ilegală Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 42/12 din 6 decembrie 2019.

A solicitat Ion Cotea admiterea acțiunii, anularea hotărârii nr. 42/12 din 6 decembrie 2019 și nr. 107/9 din 12 mai 2020 a Plenului Colegiului disciplinar cu încetarea procedurii disciplinare.

Prin hotărârea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 2 aprilie 2021, Ion Cotea a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (1) din Codul administrativ potrivit căruia Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar, conform art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 4 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 119).

La data de 2 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Cotea a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 135-136).

Curtea de Apel Chișinău, la 16 aprilie 2021 a expediat părților în proces, inclusiv și lui Ion Cotea, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.137). Recurentul Ion Cotea a recepționat copia hotărârii la data de 7 mai 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001529129AS, anexat la materialele cauzei (f.d.139).

În continuare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 8 mai 2021, ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii motivate a primei instanțe, și a expirat la data de 7 iunie 2021, zi de luni.

Astfel, Ion Cotea, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat motivarea recursului împotriva hotărârii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către Ion Cotea, așa cum prevede art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii instanței de apel, ceea ce, în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul notează că Ion Cotea a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta

Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii.

Mai mult, Ion Cotea, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs reține și faptul că hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată inclusiv și pe portalul instanțelor judecătorești, fiind accesibilă publicului încă de la data de 13 aprilie 2021, până la expedierea acesteia prin intermediul oficiului poștal.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Ion Cotea, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 193, 230, 245 alin. (2), 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Ion Cotea, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu