

ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Anatolie Țurcan

Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare depusă de Ion Bontea,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Bontea Ion împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei  
Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2017, Bontea Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie  
Barcari cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul  
declarat de Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, casată  
hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a  
pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 1 martie 2021 Ion Bontea a depus recurs împotriva deciziei din 23 februarie  
2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu  
emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 21 iulie 2021,  
ședința fiind amânată pentru data de 11 august 2021 din motivul imposibilității  
formării completului de judecată.

La data de 29 iulie 2021, Ion Bontea a înaintat cerere de recuzare judecătorilor  
Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan.

În susținerea cererii de recuzare invocând prevederile art. 49 alin. (3) Cod de  
procedură civilă, anterior judecătorii Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan au  
participat la examinarea recursului declarat de Ministerul Apărării și Marelui Stat  
Major împotriva deciziei din 28 octombrie 2020, cauza fiind restituită la rejudecare.

Examinând cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de  
Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 50 alin. (1) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul relevă că conform art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admitterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum se constată în speță, Ion Bontea invocă în cererea de recuzare la faptul că judecătorii Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, aceasta fiind restituită spre rejudecare.

Astfel, având în vedere normele legale sus invocate cât și motivele specificate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admitterii acesteia,

deoarece, judecătorii Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan au participat anterior la examinarea acestei cauze, fiind emisă decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2020 prin care cauza a fost restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin urmare, reieșind din normele de drept citate și motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan, pe motivul existenței temeiurilor prevăzute de art. 50 din Codul administrativ și anume, faptul că au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea de recuzare înaintată de către Ion Bontea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Nina Vascan, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Bontea Ion împotriva Ministerului Apărării, Marele Stat Major al Armatei Naționale, terț Vitalie Barcari cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Nicolae Craiu