

ÎNCHEIERE

19 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind suspendarea executării deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea recursului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție,

c o n s t a t ă:

La 3 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, s-a casat hotărârea din 13 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă decizie prin care s-a constatat raportul juridic de drept public pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, manifestat prin aprobarea (emiterea) tacită de către Primăria mun. Chișinău a autorizației de construcție a blocului locativ (D+P+8E+M) de pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxx Xxxxx, 7, solicitată prin cererea înregistrată cu nr. 7329 la data de 2 noiembrie 2017.

La data de 11 februarie 2021 Balan Mihai și Sergiu Pogorea au depus recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, în cererea de recurs, recurenții au solicitat inclusiv și suspendarea executării deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea recursului. Această solicitare a fost completată prin cererea depusă la 13 august 2021.

În argumentarea cerinței de suspendare a executării deciziei recurenții au invocat că, în temeiul deciziei recurate, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat ca bun imobil viitor blocul locativ cu 11 nivele și apartamentele nr. xx-xx din str. Xxxxx Xxxxx, mun. Chișinău.

Conform datelor din registru, coproprietar al acestor bunuri este Radu Talmațchi, care nu este parte a acestui proces.

A relatat că, nesuspendarea executării deciziei instanței de apel poate provoca prejudicii ireparabile în cazul vânzării apartamentelor înregistrate ca bunuri imobile viitoare la alți terți de bună credință.

A comunicat că, în cazul în care prin decizia Curții Supreme de Justiție v-a fi menținută hotărârea primei instanțe, aceasta nu va putea fi executată deoarece este riscul vânzării tuturor apartamentelor, iar blocul să fie înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Studiind cererea cu privire la suspendarea executării deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Prin prisma art. 172 alin. (2) din Codul administrativ rezultă că motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Recurenții Mihail Balan și Sergiu Pogorea au argumentat solicitarea privind suspendarea executării deciziei instanței de apel, invocând că executarea deciziei contestate poate provoca prejudicii ireparabile în cazul vânzării apartamentelor înregistrate ca bunuri imobile viitoare la alți terți de bună credință.

Aici instanța de recurs constată că motivele invocate în cererea cu privire la suspendarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept sus-citate. Or, actualmente acestea nu denotă stricta necesitate în admiterea cererilor înaintate și suspendarea deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la rămânerea irevocabilă a deciziei instanței de recurs.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 278 din Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform art. 435, alin. (8) din Codul de procedură civilă, în cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, din sensul dispozițiilor legale precitate, rezultă că instanța de recurs dispune doar suspendarea actului judecătoresc contestat în cazul exercitării căii de atac – recursul conform Secțiunii II, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă și doar în cazul depunerii cauțiunii în cauzele patrimoniale, iar în cazul celor nepatrimoniale – la cererea motivată a recurentului.

Reieșind din conținutul actului judecătoresc contestat, rezultă că prezenta cauză poartă un caracter nepatrimonial, astfel, recurenții urmau să motiveze necesitatea suspendării deciziei instanței de apel, cât și să indice asupra temeiurilor justificative și întemeiate, care ar face posibilă suspendarea executării deciziei contestate cu recurs.

Colegiul reține că, suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – executorialitatea, se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată și, anume, prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării hotărârii.

În aceste circumstanțe completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Balan Mihai și Sergiu Pogorea privind suspendarea executării deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, art. 258, alin. (3) din Codul administrativ și art. 269-270, art. 435 alin. (8) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind suspendarea executării deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea recursului, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Sergiu Pogorea și Mihail Balan cu privire la constatarea raportului juridic manifestat prin aprobarea tacită a autorizației de construcție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu