

Dosarul nr. 3ra-820/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

25 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Mondial”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Mondial” împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Wetrade” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco Mondial” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 9 iunie 2020 SRL „Eco Mondial” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, persoană terță SRL „Wetrade” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 11 decembrie 2019, a depus la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Florești cerere privind eliberarea copiilor de pe documentele din dosarele cadastrale cu numerele xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx, care aparțineau cu drept de proprietate SRL „Eco Mondial”, fiind procurate de la Ruslan Zelenenco, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1919 din 7 aprilie 2016.

Informația solicitată a fost necesară pentru a constata temeiul legal al înregistrării în Registrul bunurilor imobile al plantațiilor multianuale amplasate pe terenurile agricole indicate și anume, plantațiile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Wetrade”, în baza actului de ridicare a bunurilor neadjudicate nr. 1 din 10 martie 2017 și care anterior au aparținut SRL „Procult-Agro”.

A menționat că la 27 decembrie 2019, reprezentantul SRL „Eco-Mondial” a luat cunoștință de dosarele cadastrale indicate și a constatat că plantațiile multianuale amplasate pe terenurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Eco-Mondial”, au

fost înregistrate în baza actului de înființare a plantației viticole din 23 aprilie 2009, contrar prevederilor pct. 90 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor.

Astfel, la 23 ianuarie 2020, SRL „Eco-Mondial” a expediat în adresa Serviciului Cadastral Teritorial Florești cerere privind anularea înregistrării plantațiilor multianuale, cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin răspunsul Serviciului Cadastral Teritorial Florești nr. 11/21c-06/57 din 12 martie 2020, s-a refuzat în anularea înregistrării plantațiilor din Registrul bunurilor imobile, din motivul că la acea situație litigii funciare între proprietarii bunurilor nu existau, iar Legea cadastrului bunurilor imobile, nu reglementa expres înregistrarea plantațiilor perene.

Prin notificarea Agenției Servicii Publice nr. 01/1698 din 6 martie 2020, societatea reclamantă a fost informată, că respingerea cererii sau refuzul registratorului din cadrul serviciului cadastral teritorial, poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice.

A relatat că la 13 aprilie 2020, a contestat actul administrativ al registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Florești nr. 11/21c-06/57 din 12 martie 2020, însă, prin actul administrativ nr. 01/E-247/20 din 12 mai 2020, Agenția Servicii Publice a refuzat satisfacerea cererii.

Reclamanta a considerat că refuzul de anulare a înregistrării este neîntemeiat, în condițiile în care la data înregistrării plantațiilor, era în vigoare Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, care, la punctul 90 stabilește că, în cazul în care proprietarul plantației a efectuat plantarea terenului și acesta nu este proprietarul terenului, dreptul asupra plantației se va înregistra după sau concomitent cu dreptul de folosință (arendă) asupra terenului.

A mai arătat că la data înregistrării plantațiilor în Registrul bunurilor imobile, proprietar al terenurilor era persoana fizică Ruslan Zelenenco, iar proprietar al plantațiilor era persoana juridică SRL „Procult-Agro”, motiv pentru care ultima urma să încheie un contract de arendă cu proprietarul terenului.

A opinat că în lipsa unui contract de arendă între părți, Oficiul Cadastral Teritorial Florești urma să refuze înregistrarea plantațiilor în Registrul bunurilor imobile.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 31 alin. (3), art. 33 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 438, art. 439 alin. (2), art. 442 Cod civil, art. 162-166 Cod administrativ.

A solicitat anularea răspunsului Serviciului Cadastral Teritorial Florești nr. 11/21c-06/57 din 12 martie 2020 și a răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 01/E-247/20 din 15 februarie 2020, constatarea nulității și radierea înregistrării plantațiilor din Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, amplasate în extravilanul satului Gura Camencii, raionul Florești, ca fiind înregistrate contrar legii.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 4 noiembrie 2020 și ulterior la 22 ianuarie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Cod administrativ, SRL „Eco-Mondial” a depus apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SRL „Eco Mondial” împotriva hotărârii din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, așa cum potrivit datelor prezente registraturii la momentul înregistrării dreptului de plantație, proprietarul terenului Ruslan Zelenenco, deținea concomitent și calitatea de asociat și administrator al SRL „Procult-Agro”.

La fel, instanța de apel a punctat că prin cererea înaintată autorității publice, SRL „Eco-Mondial” nu a identificat și nici nu a justificat interesul său legitim urmărit în cadrul procedurii administrative.

Corespunzător, fiind constatată lipsa interesului legitim urmărit de SRL „Eco-Mondial” în cadrul procedurii de anulare a deciziei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra plantațiilor multianuale litigioase, Curtea de Apel Chișinău a dedus că soluția primei instanțe de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 3 iunie 2021 SRL „Eco-Mondial” a depus recurs împotriva deciziei din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Eco-Mondial” este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar în accepțiunea art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 5 mai 2021.

Tot din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei din 5 mai 2021, în adresa părților la proces (f.d. 212).

În acest sens, actele cauzei denotă că decizia din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către SRL „Eco-Mondial” la data de 8 iulie 2021, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f.d. 216).

Astfel, termenul de prezentare a motivării recursului conform art. 245 alin. (2) Cod administrativ, și-a început curgerea la 9 iulie 2021, ziua imediat următoare de la data notificării deciziei instanței de apel și a expirat la 9 august 2021 (zi de luni), aceasta fiind ultima zi de prezentare a motivării recursului.

La caz, recurenta SRL „Eco-Mondial” nu și-a exercitat acest drept și nu a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, se constată că recurenta SRL „Eco-Mondial” a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta partea motivată a recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei, termen care a expirat la 9 august 2021, inclusiv.

Mai mult, decizia din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată www.instante.justice.md, la data de 26 iunie 2021, și respectiv SRL „Eco-Mondial” a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de aceasta.

De altfel, recurenta SRL „Eco-Mondial” fiind cea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, asumându-și un rol activ și urmărind cu diligență derularea procesului său, precum și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În așa fel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recurenta SRL „Eco-Mondial”, fiind interesată de soluționarea prezentei cauze în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivării recursului conform prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz

nu se atestă, aspect ce impune prin prisma art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara recursul inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara inadmisibil recursul SRL „Eco-Mondial”.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh