

prima instanță – I. Bulhac

dosarul nr. 2rhc-90/13

instanța de apel – V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, M. Guzun

instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, Sv. Moldovan

ÎNCHEIERE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Podlesnov - reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-2” cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 23 octombrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către avocatul Alexandr Podlesnov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și remise cu toate documentele anexate

constată:

La 27 septembrie 2012 SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-2” cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că conform pct. 1.2 al contractului de furnizare a gazelor naturale nr. 600 din 31 decembrie 2011 încheiat cu părâtul, furnizorul s-a obligat să furnizeze gaze naturale, iar SA „CET-2” s-a obligat să primească și să achite contravaloarea volumului de gaze naturale consumat.

Menționează că conform pct. 5.2 al contractului în cauză, în cazul utilizării gazelor naturale de către consumator în volum ce depășește 5 la sută din volumul lunar contractat, fără coordonarea cu furnizorul, consumatorul va recupera prejudiciul cauzat furnizorului.

Afirmă că nerespectarea de către consumator a obligațiilor sale contractuale a generat calcularea în sarcina sa pentru supraconsumul de gaze naturale în luna februarie 2012 a unui prejudiciu în sumă de 397131,53 lei.

Solicită încasarea din contul SA „CET-2” cu titlu de prejudiciu pentru supraconsumul de gaze naturale în luna februarie 2012 în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” a sumei de 397131,53 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 11913,95 lei, în total suma de 409045,48 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 mai 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Chișinău-Gaz” împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 mai 2013, SRL „Chișinău-Gaz” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8935,45 lei și a apelului motivat, stabilindu-i un termen până la 26 iunie 2013, și explicat că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013 au fost restituite cererile de apel depuse la 14 mai 2013 ca depusă de o persoană care n-a fost în drept să declare apel și la 24 iunie 2013 ca depusă tardiv, fiind remise SRL „Chișinău-Gaz” cererile de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013 a fost respins recursul declarat de către avocatul Alexandru Podlesnov în interesele SRL „Chișinău-Gaz” ca depus de o persoană neîmputernicită și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013.

La 15 noiembrie 2013 avocatul Alexandru Podlesnov - reprezentant al SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de revizuire, solicitând în temeiul art. 449 lit. b), admiterea cererii și casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că instanța de recurs și-a motivat decizia prin faptul că la cererea de recurs înaintată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013 de către avocatul Alexandru Podlesnov a fost anexat mandatul cu împuternicirile acestuia, însă care nu au fost specificate direct în procura anexată la dosar. Asume a fost specificat că - procura menționată nu conține o prevedere clară și certă cui i se poate substitui drepturile specificate în procura și care anume drepturi pot fi substituite.

Indică că la materialele dosarului este anexată procură care a fost prezentată de avocatul Igor Verejan în momentul examinării litigiului în prima instanță în prima instanță, prin care lui Dolghier i se atribuie dreptul de - angaja avocați și de a-i înzestra cu drepturile specificate în prezenta procură.

Afirmă că ulterior SRL „Chișinău-Gaz” a eliberat la 24 iulie 2013 procură suplimentară, unde au fost concretizate-specificate toate drepturile procesuale ale avocatului angajat de SRL „Tarsen-Grup” pentru reprezentarea intereselor SRL „Chișinău-Gaz”.

Susține că totodată, prin eliberarea procurii noi a fost substituită procura precedentă, însă la depunerea recursului din greșală s-a anexat procura veche eliberată la 20 februarie 2013 anexată și de avocatul precedent Igor Verejan.

Menționează că procura substituită prevede dreptul SRL „Tarsen-Grup” de a exercita toate drepturile procedurale din numele SRL „Chișinău-Gaz” inclusiv drepturile speciale de procedură, iar SRL „Tarsen-Grup” este în drept să transmită toate drepturile sale oricărui avocat pe care-l va angaja.

La fel, afirmă că procura eliberată de SRL „Chișinău-Gaz” către SRL „Tarsen-Grup” constituie în sine un contract de mandat prin care SRL „Tarsen-Grup” a fost împuternicit să semneze contracte de mandat cu avocații în scopul reprezentării SRL „Chișinău-Gaz” în fața instanțelor judecătorești în conformitate cu art. 80-81 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În susținerea cererii de revizuire avocatul Alexandru Podlesnov - reprezentant al SRL „Chișinău-Gaz” a prezentat copia scrisorii nr. 2068 din 24 iulie 2013 adresată directorului SRL „Tarsen-Grup” de către SRL „Chișinău-Gaz” și copia procurii nr. 2069 din 27 iulie 2013 eliberată de SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Tarsen-Grup”, care ar confirma dreptul SRL „Tarsen-Grup” de a exercita toate drepturile procedurale din numele SRL „Chișinău-Gaz”, inclusiv drepturile speciale de procedură.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, prevedere pe care își întemeiază revizuiantul cererea sa de revizuire, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, este incontestabil că motivul invocate de către revizuient în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or dovezile cu privire la acordarea dreptului de a depune recurs în interesul unei persoane urmau a fi prezentate la momentul depunerii recursului și nu ulterior înaintării acestuia.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că revizuiantul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Alexandru Podlesnov - reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 23 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Societății pe Acțiuni „CET-2” cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Ala Cobăneanu